

Обзор судебной практики

по вопросам, связанным с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд
(подготовлен Управлением контроля размещения государственного заказа ФАС России, февраль 2018)

1. Оператор электронной площадки обязан обеспечить возможность направления протокола разногласий по заключаемому государственному контракту в сроки, предусмотренные Законом о контрактной системе.

Заказчик проводил электронный аукцион на право заключения государственного контракта на поставку оборудования вертикальных насосов на объект.

В Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, Уполномоченного органа при проведении Заказчиком, Уполномоченным органом, Оператором электронной площадки Аукциона.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с [пунктом 1 части 15 статьи 99](#) Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В соответствии с [частью 9 статьи 60](#) Закона о контрактной системе в случае, если Законом о контрактной системе предусмотрено направление документов и информации заказчиком участнику электронного аукциона или этим участником заказчику, указанный документооборот осуществляется через электронную площадку, за исключением случая заключения контракта по результатам такого аукциона.

В соответствии с [частью 2 статьи 70](#) Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в [части 8 статьи 69](#) Закона о контрактной системе протокола заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

Согласно [части 3 статьи 70](#) Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица.

[Частью 4 статьи 70](#) Закона о контрактной системе установлено, что победитель электронного аукциона, с которым заключается контракт, в случае наличия разногласий по проекту контракта, размещенному в соответствии с [частью 2 статьи 70](#) Закона о контрактной системе, размещает в единой информационной системе протокол разногласий, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя такого аукциона. При этом победитель такого аукциона, с которым заключается контракт, указывает в протоколе разногласий замечания к положениям проекта контракта, не соответствующим извещению о проведении такого аукциона, документации о нем и своей заявке на участие в таком аукционе, с указанием соответствующих положений данных документов.

Согласно [части 5 статьи 70](#) Закона о контрактной системе в течение трех рабочих дней с даты размещения победителем электронного аукциона в единой

информационной системе в соответствии с [частью 4 статьи 70](#) Закона о контрактной системе протокола разногласий заказчик рассматривает протокол разногласий и без своей подписи размещает в единой информационной системе доработанный проект контракта либо повторно размещает в единой информационной системе проект контракта с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания победителя такого аукциона. При этом размещение в единой информационной системе заказчиком проекта контракта с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания победителя такого аукциона допускается при условии, что победитель такого аукциона разместил в единой информационной системе протокол разногласий в соответствии с [частью 4 статьи 70](#) Закона о контрактной системе не позднее чем в течение тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, указанного в [части 8 статьи 69](#) Закона о контрактной системе.

В соответствии с [частью 6 статьи 70](#) Закона о контрактной системе в течение трех рабочих дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе документов, предусмотренных [частью 5 статьи 70](#) Закона о контрактной системе, победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект контракта, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица, или предусмотренный [частью 4 статьи 70](#) Закона о контрактной системе протокол разногласий.

В соответствии с [частью 13 статьи 70](#) Закона о контрактной системе победитель электронного аукциона признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные [статьей 70](#) Закона о контрактной системе, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, или направил протокол разногласий, предусмотренный [частью 4 статьи 70](#) Закона о контрактной системе, по истечении тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, указанного в [части 8 статьи 69](#) Закона о контрактной системе, или не исполнил требования, предусмотренные [статьей 37](#) Закона о контрактной системе (в случае снижения при проведении такого аукциона цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта).

На заседании Комиссии установлено, что протокол подведения итогов Аукциона от 25.04.2017 N 0360100011817000016-3 опубликован Заказчиком в БИС 25.04.2017. Таким образом, регламентированный срок для направления Заявителем протокола разногласий установлен до 08.05.2017.

Кроме того, как следует из жалобы Заявителя, Заявителем 03.05.2017 предпринималась попытка направления в адрес Заказчика протокола разногласий в отношении наличия в документации об Аукционе и направленного Заказчиком проекте контракта разночтений в наименовании Заказчика. Вместе с тем, Заявителю Оператором электронной площадки заблокирована возможность направить протокол разногласий в связи с размещением в БИС протокола отказа от заключения контракта.

Таким образом, не обеспечив Заявителю возможность направить Заказчику протокол разногласий в установленный Законом о контрактной системе срок, Оператор электронной площадки нарушил [часть 9 статьи 60](#) Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 5 статьи 7.31.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, на заседании Комиссии установлено, что Заказчиком 03.05.2017 опубликован протокол отказа от заключения контракта с Заявителем N 036 согласно которому Заявитель признан уклонившимся от заключения контракта в связи не направлением заказчику проекта контракта, подписанного лицом, имеющим право действовать от имени победителя Аукциона.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о том, что Заказчиком неправомерно опубликован протокол отказа от заключения контракта в нарушение срока, установленного [частью 13 статьи 70](#) Закона о контрактной системе.

Таким образом, действия Заказчика, Уполномоченного органа нарушают [часть 13 статьи 70](#) Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 3 статьи 7.32](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заказчик, не согласившись с решением ФАС России, обжаловал его в судебном порядке. Суд, рассмотрев материалы дела, заслушав мнения сторон, пришел к следующим выводам "Вместе с тем, из совокупности положений [частей 4 и 13 статьи 70](#) Закона о контрактной системе следует, что срок для размещения победителем электронного аукциона в ЕИС протокола разногласий составляет тринадцать дней с даты размещения в ЕИС протокола подведения итогов электронного аукциона.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что Заказчиком неправомерно опубликован протокол отказа от заключения контракта в нарушение срока, установленного [частью 13 статьи 70](#) Закона о контрактной системе.

Таким образом, действия Заказчика нарушают [часть 13 статьи 70](#) Закона о контрактной системе.

Учитывая вышеизложенное, оспариваемые в части решения ФАС России являются законными, обоснованными, приняты в полном соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе и не нарушают прав и законных интересов Заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в связи с чем, отсутствуют правовые основания для признания судом указанных ненормативных правовых актов недействительными.

В соответствии с пунктом 8 Порядка согласования в случае выявления при рассмотрении обращения нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок решение комиссии должно содержать выводы о необходимости передачи материалов обращения для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Таким образом, Комиссия ФАС России фиксирует фактические нарушения и указывает на наличие признаков состава административного правонарушения в действиях Заказчика, то есть правовых оснований для не фиксации данных нарушений в действиях субъектов контроля у контрольного органа в сфере закупок не имеется.

Таким образом, суд пришел к выводу о том, что оспариваемое [решение](#) Федеральной антимонопольной службе России от 16.05.2017 по делу N К-565/17 о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок в части признания федерального государственного бюджетного учреждения "Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Саратовской области" нарушившим [ч. 13 ст. 70](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", а также [решения](#) Федеральной антимонопольной службы от 16.05.2017 по делу N К-566/17 о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок в части признания федерального государственного бюджетного учреждения "Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Саратовской области"

нарушившим [ч. 13 ст. 70](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" вынесены с соблюдением норм Закона о контрактной системе, в пределах компетенции ответчика, не препятствуют осуществлению деятельности заявителя и не нарушают его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. "

Учитывая изложенное, заявителю было отказано в удовлетворении заявленных требований.

(см. [решение](#) Арбитражного суда г. Москвы от 24.11.2017 г. по делу N А40-130326/17-33-1187)

2. Оценка специалистов, находящихся исключительно в штате у юридического лица, не свидетельствует о лучшем условии исполнения контракта, а также ограничивает количество участников закупки.

Заказчик проводил конкурс ограниченным участием на право заключения государственного контракта на выполнение работ по реставрации и приспособлению для современного использования объекта культурного наследия регионального значения "Стадион им. Ленинского комсомола", 1967 г. с приобретением монтируемого оборудования.

В Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Заказчиком Конкурса.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с [пунктом 1 части 15 статьи 99](#) Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

[Часть 3 статьи 56](#) Закона о контрактной системе устанавливает, что при проведении конкурса с ограниченным участием применяются положения Закона о контрактной системе о проведении открытого конкурса с учетом особенностей, определенных настоящей [статьей 56](#) Закона о контрактной системе.

Согласно [пункту 9 части 1 статьи 50](#) Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с [частью 5 статьи 53](#) Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

Согласно [части 7 статьи 53](#) Закона о контрактной системе на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгодности содержащихся в них условий исполнения контракта. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер.

В соответствии с [частью 1 статьи 32](#) Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

1) цена контракта; 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ; 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки; 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании

оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В соответствии с [частью 8 статьи 32](#) Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются [Постановлением](#) Правительства РФ от 28.11.2013 N 1085 "Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Правила).

При этом согласно [пункту 3](#) Правил, "оценка" - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

[Пунктом 11](#) Правил установлено, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с [пунктом 10](#) Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

В случае осуществления закупки, по результатам которой заключается контракт, предусматривающий выполнение строительных работ, заказчик обязан установить показатель "опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема" критерия "квалификация участников закупки", за исключением случая, предусмотренного [пунктом 30](#) Правил оценки заявок. При этом значимость показателя должна составлять не менее 50 процентов значимости всех нестоимостных критериев оценки.

На заседании Комиссии установлено, что объектом закупки является выполнение работ по реставрации и приспособлению для современного использования объекта культурного наследия регионального значения "Стадион им. Ленинского комсомола".

При этом в Конкурсной документации установлен следующий порядок оценки заявок на участие в Конкурсе:

1) Цена государственного контракта - значимость критерия: 60%;

2) Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации" - значимость критерия: 40 % (далее - Критерий N 2).

Вместе с тем, в Конкурсной документации неправомерно не установлен показатель "опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема" критерия "квалификация участников закупки".

В Конкурсной документации установлен следующий порядок оценки по Критерий N 2:

"Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг.

Оценка по данному показателю осуществляется на основании представленной участником закупки информации о наличии специалистов, находящихся в штате у

юридического лица, являющегося участником закупки, не менее 1 года и имеющих аттестацию Министерства культуры РФ в области сохранения объектов культурного наследия (за исключением спасательных археологических полевых работ) в соответствии с [Приказом](#) министерства культуры Российской Федерации от 05.05.2012 N 474 "Об утверждении порядка проведения аттестации специалистов в области сохранения объектов культурного наследия (за исключением спасательных археологических полевых работ), в области реставрации иных культурных ценностей".

Для подтверждения наличия специалистов, находящихся в штате у юридического лица, являющегося участником закупки, заявка на участие в конкурсе должна содержать следующие документы:

- копии трудовых книжек или копии трудовых договоров;
- копию приказа Министерства культуры РФ об аттестации специалистов в области сохранения объектов культурного наследия (за исключением спасательных археологических полевых работ)".

Комиссия приходит к выводу, что порядок оценки заявок по критерию "Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации" не позволяет выявить лучшее условие исполнения контракта, поскольку оценка специалистов, находящихся исключительно в штате у юридического лица, не свидетельствует о лучшем условии исполнения контракта, а также ограничивает количество участников закупки.

На основании вышеизложенного. Комиссия приходит к выводу, что порядок оценки Конкурсной документации не соответствует [пункту 9 части 1 статьи 50](#) Закона о контрактной системе, нарушает [часть 3 статьи 56](#) Закона о контрактной системе и содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 4.2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заказчик, не согласившись с решением ФАС России, обжаловал его в судебном порядке. Суд, рассмотрев материалы дела, заслушав мнения сторон, пришел к следующим выводам "[Пунктом 11](#) Правил установлено, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с [пунктом 10](#) Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

В Конкурсной документации установлен следующий порядок оценки по Критерий N 2:

"Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг. Оценка по данному показателю осуществляется на основании представленной участником закупки информации о наличии специалистов, находящихся в штате у юридического лица, являющегося участником закупки, не менее 1 года и имеющих аттестацию Министерства культуры РФ в области сохранения объектов культурного наследия (за исключением спасательных археологических полевых работ) в соответствии с [Приказом](#) министерства культуры Российской Федерации от 05.05.2012 N 474 "Об утверждении порядка проведения аттестации специалистов в области сохранения объектов культурного наследия (за

исключением спасательных археологических полевых работ), в области реставрации иных культурных ценностей".

Для подтверждения наличия специалистов, находящихся в штате у юридического лица, являющегося участником закупки, заявка на участие в конкурсе должна содержать следующие документы:

- копии трудовых книжек или копии трудовых договоров; - копию приказа Министерства культуры РФ об аттестации специалистов в области сохранения объектов культурного наследия (за исключением спасательных археологических полевых работ)".

На основании вышеизложенного, порядок оценки заявок по критерию "Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации" не позволяет выявить лучшее условие исполнения контракта, поскольку оценка специалистов, находящихся исключительно в штате у юридического лица, не свидетельствует о лучшем условии исполнения контракта, а также ограничивает количество участников закупки.

При таких обстоятельствах суд согласился с доводом антимонопольного органа о том, что порядок оценки Конкурсной документации не соответствует [пункту 9 части 1 статьи 50](#) Закона о контрактной системе, нарушает [часть 3 статьи 56](#) Закона о контрактной системе. В связи с чем, довод заявителя относительно правомерности установления в Конкурсной документации требования к участникам Конкурса о наличии специалистов, находящихся в штате юридического лица, судом отклонен."

Учитывая изложенное, заявителю было отказано в удовлетворении заявленных требований.

(см. [решение](#) Арбитражного суда г. Москвы от 30.11.2017 г. по делу N А40-136645/17-92-1071)

3. Комиссия заказчика вправе отказать в допуске организации к участию в закупке в связи с предоставлением недостоверных сведений только в случае наличия соответствующих доказательств.

Заказчик проводил электронный аукцион на право заключения контракта на строительство и реконструкция автомобильной дороги.

В Федеральную антимонопольную службу поступило обращение Заявителя, содержащее информацию о признаках нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок в действиях Заказчика при проведении Оператором электронной площадки, Заказчиком, Аукционной комиссией Аукциона.

В результате осуществления в соответствии с [пунктом 2 части 15 статьи 99](#) Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

Согласно [части 6.1 статьи 68](#) Закона о контрактной системе в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с [частями 3 и 5 статьи 68](#) Закона о контрактной системе, аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения.

В соответствии с [частью 1 статьи 70](#) Закона о контрактной системе по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона, а в случаях, предусмотренных [статьей 70](#) Закона о контрактной системе, с иным участником такого аукциона, заявка которого на участие в таком аукционе в

соответствии со [статьей 69](#) Закона о контрактной системе признана соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с [подпунктом "б" пункта 3 части 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать согласие, предусмотренное [пунктом 2 части 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно [пункту 2 части 22 статьи 99](#) Закона о контрактной системе при выявлении в результате проведения контрольным органом в сфере закупок плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок контрольный орган в сфере закупок вправе выдавать обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с протоколом подведения итогов Аукциона от 14.06.2017 N 03 Заявитель признан победителем Аукциона.

Вместе с тем, 27.06.2017 Заказчиком принято решение об отказе от заключения государственного контракта с Заявителем (Протокол отказа от N 03 по следующим основаниям:

"Победитель аукциона предоставил недостоверную информацию, содержащуюся в документах, представленных участником электронного аукциона.

По позиции "Проволока" отсутствует указание на товарный знак в графе сведения 6 товарном знаке (при его наличии).

По позиции "Сигнальные дорожные пластиковые столбики" отсутствует указание на товарный знак Сведения о товарном знаке (при его наличии).

Отсутствует копия Устава на момент назначения единоличного исполнительного органа, правомочность решений о внесении изменений в Устав.

Участник закупки представил недостоверную информацию в декларации о соответствии единым требованиям.

Участник закупки представил несоответствующее решение об одобрении или совершении крупной сделки".

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что Заявитель в первой части заявки на участие в Аукционе по позиции "Проволка" и по позиции "Сигнальные дорожные пластиковые столбики" представил недостоверную информацию, а именно не указал товарный знак товаров, поскольку по мнению Заказчика в отношении указанных товаров в соответствии с [ГОСТ 3282-74](#) и [ГОСТ 50970-2011](#) необходимо указывать товарный знак.

Кроме того, представитель Заказчика пояснил, что Заявитель в составе второй части заявки не представил надлежащий Устав и надлежащую декларацию о соответствии участника Аукциона требованиям, установленным [пунктами 3-5, 7, 9 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе и представил несоответствующее решение об одобрении или совершении крупной сделки.

На заседании Комиссии представитель Заявителя пояснил, что в соответствии с [подпунктом "б" пункта 3 части 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе в первой части заявки на участие в Аукционе указывается товарный знак только при его наличии, а также, представление в заявке сведений о товарном знаке не является обязательным в соответствии с требованиями [части 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе.

Кроме того, представитель Заявителя пояснил, что в заявке на участие в Аукционе представлена надлежащая декларация о соответствии участника Аукциона требованиям, установленным [пунктами 3-5, 7, 9 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе, также в заявке на участие в Аукционе представлен надлежащий Протокол об одобрение крупной сделки (от 07.04.2017 N 7-4/1) и Приказ о вступлении в должность генерального директора (от 25.12.2014 N 01-03/148) и Устав утвержденный годовым собранием акционеров ОАО "Дорис" от 10.05.2016.

Кроме того, представитель Заявителя также пояснил, что по аналогичным основаниям, при рассмотрении вторых частей заявок, заявка Заявителя в соответствии с протоколом подведения итогов Аукциона от 15.05.2017 была признана не соответствующей требованиям документации об Аукционе, в связи с чем, Заявитель обратился в ФАС России с жалобой на действия Аукционной комиссии при проведении Аукциона.

Вместе с тем, на заседании Комиссии представитель Заказчика не представил доказательств того, что в отношении предложенных Заявителем товаров, а именно "Проволока" и "Сигнальные дорожные пластиковые столбики" товарный знак наличествует, равно, как и не представил доказательств того, что во второй части заявки представлены не надлежащие документы.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о том, что в заявке Заявителя на участие в Аукционе представлена надлежащая декларация о соответствии участника Аукциона требованиям, установленным [пунктами 3-5, 7, 9 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе, и надлежащий Протокол об одобрение крупной сделки (от 07.05.2017 N 7-4/1) и Приказ о вступлении в должность генерального директора (от 25.12.2014 N 01-03/148), и Устав, утвержденный годовым собранием акционеров ОАО "Дорис" от 10.05.2016.

Таким образом, действия Заказчика, принявшего неправомерное решение об отказе от заключения контракта с Заявителем, нарушают [часть 1 статьи 70](#) Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 3 статьи 7.32](#) Кодекса об административных правонарушениях.

Кроме того, в соответствии с [частью 6.1 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с [частями 3 и 5 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения.

Вместе с тем, в соответствии с [частью 9 статьи 70](#) Закона о контрактной системе контракт может быть заключен не ранее чем через десять дней с даты размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов электронного аукциона.

Запрет на заключение контракта в течение десяти дней с даты размещения в ЕИС протокола подведения итогов электронного аукциона предусмотрен в целях обеспечения возможности обжалования участниками закупок результатов проведения электронного аукциона и защиты своих прав и законных интересов. Указанный запрет позволяет контрольному органу в сфере закупок осуществить рассмотрение жалобы, провести проверку и, в случае выявления нарушений, выдать обязательное для исполнения предписание для устранения допущенных нарушений.

27.06.2017 протоколом отказа от заключения контракта от 27.06.2017 ОАО "Д" отстранен от участия в Аукционе, поскольку по мнению Заказчика, ОАО "Д" представил в составе заявки на участие в Аукционе недостоверную информацию.

Вместе с тем, поскольку ОАО "Д" отстранен от участия в Аукционе, участником Аукциона, с которым подлежит заключению государственный контракт, признано ОАО "Х". 28.06.2017 государственный контракт заключен с ОАО "Х".

Учитывая изложенное, действия Заказчика, заключившего государственный контракт с ОАО "Х" менее чем через 10 дней после признания ОАО "Х" участником Аукциона, с которым подлежит заключению государственный контракт, повлекли невозможность ОАО "Д" воспользоваться правом на обжалование действий Заказчика.

Таким образом, действия Заказчика, заключившего государственный контракт в нарушение десяти-дневного срока, нарушают [часть 9 статьи 70](#) Закона о контрактной системе, что содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного [частью 3 статьи 7.32](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заказчик, не согласившись с решением ФАС России, обжаловал его в судебном порядке. Суд, рассмотрев материалы дела, заслушав мнения сторон, пришел к следующим выводам "Вместе с тем, Заказчик не представил доказательств того, что в отношении предложенных ПАО "Дорисс" товаров, а именно "Проволока" и "Сигнальные дорожные пластиковые столбики" товарный знак наличествует, ровно, как и не представил доказательств того, что во второй части заявки представлены не надлежащие документы.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что в заявке ПАО "Дорисс" на участие в Аукционе представлена надлежащая декларация о соответствии участника Аукциона требованиям, установленным [пунктами 3-5, 7, 9 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе, и надлежащий Протокол об одобрение крупной сделки (от 07.05.2017 N 7-4/1) и Приказ о вступлении в должность генерального директора (от 25.12.2014 N 01-03/148), и Устав, утвержденный годовым собранием акционеров ОАО "Дорис" от 10.05.2016.

Таким образом, антимонопольный орган при рассмотрении жалобы ПАО "Дорисс" обоснованно пришел к выводу, что действия Заказчика, принявшего неправомерное решение об отказе от заключения контракта с ПАО "Дорисс" нарушают [часть 1 статьи 70](#) Закона о контрактной системе."

Учитывая изложенное, заявителю было отказано в удовлетворении заявленных требований.

(см. [решение](#) Арбитражного суда г. Москвы от 05.12.2017 г. по делу N А40-146187/17-153-1109)

4. Комиссия заказчика не вправе отказывать организации в допуске к участию в закупке на основании предоставления недостоверных сведений по отмененному ГОСТу.

Заказчик проводил электронный аукцион на право заключения государственного контракта на строительство и реконструкция автомобильной дороги.

В Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба Заявителя на действия Аукционной комиссии при проведении Заказчиком, Аукционной комиссией, Оператором электронной площадки Аукциона.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с [пунктом 1 части 15 статьи 99](#) Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В соответствии с [частью 2 статьи 69](#) Закона о контрактной системе аукционной

комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 69 Закона о контрактной системе. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с [частью 6 статьи 69](#) Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62](#), [частями 3 и 5 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Согласно [части 7 статьи 69](#) Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным [частью 6 статьи 69](#) Закона о контрактной системе, не допускается.

В соответствии с [частью 6.1 статьи 68](#) Закона о контрактной системе в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с [частями 3 и 5 статьи 68](#) Закона о контрактной системе, аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения.

В соответствии с [пунктом 2 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3-6 статьи 66](#) Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно протоколу подведения итогов Аукциона от 15.05.2017 N 03 заявка участника закупки с порядковым номером "2" (Заявитель) признана не соответствующей требованиям документации об Аукционе по следующему основанию: "В заявке участника закупки по позиции:

"Шумопоглощающая панель ПШП для выполнения работ по обустройству дороги, организацию и безопасность движения (2 пусковой комплекс)" представлена не достоверная информация, а именно толщина 100 мм, толщина наполнителя 100 мм, таким образом панель выполнена в виде каркасной кассеты, которая состоит из нескольких слоев. Таким образом толщина панели не может быть равна толщине ее наполнителя.

"Бетон тяжелый класс В20 (М250) для выполнения работ по водоотводу с проезжей части (2 пусковой комплекс)" участником указаны отдельные фракции крупного наполнителя в % массы, при этом сумма данных фракций должна быть равна 100%, при этом участником указано содержания фракций, сумма которых равна 99,6% массы. Представлена недостоверная информация.

Участник закупки представил недостоверную информацию в декларация о соответствии участника Аукциона требованиям, установленным [пунктами 3-5, 7, 9 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе.

Участник закупки представил несоответствующее решение об одобрении или совершении крупной сделки.

В составе заявки на участие в Аукционе не представлены надлежащие документы подтверждающие полномочия лица, подавшего заявку на участие в аукционе".

В приложении N 5 документации об Аукционе размещенной в ЕИС по позиции "Шумопоглощающая панель" установлено: "Толщина 75; 100; 125 мм. Толщина наполнителя в панелях не менее 50 мм."

По позиции Бетон тяжелый класс В20 (М250) для выполнения работ по обустройству примыкания в одном уровне (Местный проезд) (2 пусковой комплекс) установлено: "Содержание фракций в крупном заполнителе от 5(3) до 10 мм не менее 15 не более 25 % массы; Содержание фракций в крупном заполнителе св. 10 до 20 мм не менее 20 не более 35 % массы; Содержание фракций в крупном заполнителе св. 20 до 40 мм не менее 20 не более 35 % массы".

Согласно [части 5 статьи 106](#) Закона о контрактной системе заказчик, уполномоченный орган, уполномоченное учреждение, специализированная организация, комиссия по осуществлению закупок, ее члены, должностные лица контрактной службы, контрактный управляющий, оператор электронной площадки, действия (бездействие) которых обжалуются, обязаны представить на рассмотрение жалобы по существу документацию о закупке, заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), протоколы, предусмотренные настоящим Федеральным законом, аудио, видеозаписи и иную информацию и документы, составленные в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя) или аккредитации участника закупки на электронной площадке.

На заседании Комиссии представитель Заказчика не представил документы, составленные в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), вместе с тем пояснил, что Заявитель в заявке на участие в Аукционе по позиции "Шумопоглощающая панель ПШП для выполнения работ по обустройству дороги, организацию и безопасность движения (2 пусковой комплекс)" представил недостоверную информацию, поскольку толщина наполнителя по мнению Заказчика, Аукционной комиссии не может равняться толщине панели.

Согласно документам, представленным представителями Заявителя, в заявке Заявителя по позиции "Шумопоглощающая панель ПШП для выполнения работ по обустройству дороги, организацию и безопасность движения (2 пусковой комплекс)" указано: "Толщина 100 мм, Толщина наполнителя 100 мм". Также представители Заявителя представили доказательства, а именно технические характеристики завода строительных конструкций "AR MAX", согласно которым, в соответствии с ТУ 5262-001-13195583-2016 толщина наполнителя может равняться толщине панели.

По позиции "Бетон тяжелый класс В20 (М250) для выполнения работ по водоотводу с проезжей части (2 пусковой комплекс)" представитель Заказчика пояснил, что Заявитель в заявке на участие в Аукционе представил информацию по техническим характеристикам товара, не соответствующую требованиям [ГОСТ 26633-2012](#).

Вместе с тем, на заседании Комиссии установлено, что [ГОСТ 26633-2012](#) утратил силу, в связи с чем, представитель Заказчика в данной части согласился с доводом Заявителя.

Также согласно документам, представленным представителями Заявителя, в заявке на участие в Аукционе представлена надлежащая декларация о соответствии

участника Аукциона требованиям, установленным [пунктами 3-5, 7, 9 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе. Также согласно документам, представленным представителями Заявителя, в заявке на участие в Аукционе представлено надлежащий Протокол об одобрение крупной сделки (N 7-4/1) и Приказ о вступлении в должность генерального директора (от 25.12.2014 N 01-03/148).

Кроме того, Комиссия приходит к выводу, что Заказчик устанавливает требования к описанию участниками закупки в составе своих заявок на участие в Аукционе, помимо конкретных показателей товаров, используемых при оказании услуг, не предусмотренные [частью 6 статьи 66](#) Закона о контрактной системе конкретные показатели технологических процессов изготовления указанных товаров, результатов испытаний, компонентного состава товаров. Указанные требования приводят к ограничению количества участников закупки, поскольку Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки при заполнении заявки иметь в наличии товар, предлагаемый к использованию при оказании услуг, для представления подробных сведений о веществах, результатах испытаний, технологических процессов, материалах, применяемых при изготовлении такого товара.

Действия Заказчика, установившего в документации об Аукционе ненадлежащие требования к содержанию заявки на участие в Аукционе нарушают [пункт 2 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 4.2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что Аукционной комиссией неправомерно принято решение о признании заявки Заявителя не соответствующий требованиям документации и Закону о контрактной системе, что нарушает [часть 7 статьи 69](#) Закона о контрактной системе и содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 4.2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заказчик, не согласившись с решением ФАС России, обжаловал его в судебном порядке. Суд, рассмотрев материалы дела, заслушав мнения сторон, пришел к следующим выводам "Согласно [части 5 статьи 106](#) Закона о контрактной системе заказчик, уполномоченный орган, уполномоченное учреждение, специализированная организация, комиссия по осуществлению закупок, ее члены, должностные лица контрактной службы, контрактный управляющий, оператор электронной площадки, действия (бездействие) которых обжалуются, обязаны представить на рассмотрение жалобы по существу документацию о закупке, заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), протоколы, предусмотренные настоящим Федеральным законом, аудио, видеозаписи и иную информацию и документы, составленные в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя) или аккредитации участника закупки на электронной площадке.

Вместе с тем на заседании Комиссии представитель Заказчика не представил документы, составленные в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), вместе с тем пояснил, что ПАО "ДОРИСС" в заявке на участие в Аукционе по позиции "Шумопоглощающая панель ГШШ для выполнения работ по обустройству дороги, организацию и безопасность движения (2 пусковой комплекс)" представил недостоверную информацию, поскольку толщина наполнителя по мнению Заказчика, Аукционной комиссии не может равняться толщине панели.

Согласно материалам дела, в заявке ПАО "ДОРИСС", представленной им на заседании Комиссии ФАС России, по позиции "Шумопоглощающая панель ПТТТП для выполнения работ по обустройству дороги, организацию и безопасность движения (2 пусковой комплекс)" указано: "Толщина 100 мм, Толщина наполнителя 100 мм". Также

представителем ПАО "ДОРИСС" представлены технические характеристики завода строительных конструкций "AR MAX", согласно которым, в соответствии с ТУ 5262-001-13195583-2016 толщина наполнителя может равняться толщине панели.

По позиции "Бетон тяжелый класс В20 (М250) для выполнения работ по водоотводу с проезжей части (2 пусковой комплекс)" представитель Заказчика пояснил, что ПАО "ДОРИСС" в заявке на участие в Аукционе представил информацию по техническим характеристикам товара, не соответствующую требованиям [ГОСТ 26633-2012](#).

Вместе с тем, [ГОСТ 26633-2012](#) 31.08.2016 утратил силу, в связи с чем, представитель Заказчика в данной части согласился с доводом Заявителя.

Также согласно документам, представленным представителями ПАО "ДОРИСС", в заявке на участие в Аукционе представлена надлежащая декларация о соответствии участника Аукциона требованиям, установленным [пунктами 3-5, 7, 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе](#). Также согласно документам, представленным представителями ПАО "ДОРИСС" в заявке на участие в Аукционе представлено надлежащий Протокол об одобрение крупной сделки (от 07.05.2017 N 7-4/1) и Приказ о вступлении в должность генерального директора (от 25.12.2014 N 01-03/148)."

Учитывая изложенное, заявителю было отказано в удовлетворении заявленных требований.

(см. [решение](#) Арбитражного суда г. Москвы от 20.12.2017 г. по делу N А40-146995/17-33-1339)

5. В порядке оценки заявок заказчик должен установить предмет оценки, позволяющий определить исчерпывающий перечень информации, подлежащей оценке Конкурсной комиссией, и, соответственно, подлежащей представлению участниками закупки в своих заявках для получения оценки.

Заказчик проводил открытый конкурс на право заключения государственного контракта на выполнение работ по проектированию систем и подсистем обеспечения безопасности информации в информационных системах.

В Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба Заявителя на действия Конкурсной комиссии при проведении Заказчиком, Конкурсной комиссией Конкурса.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с [пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе](#) внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

Согласно доводу Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Конкурсной комиссии, необоснованно присвоившей низкую оценку в баллах заявке Заявителя по критерию "Качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса" порядка оценки, установленного Конкурсной документацией.

Согласно [пункту 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе](#) документация о закупке должна содержать критерии оценки заявок на участие в закупке, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки таких заявок.

В соответствии с [частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе](#) порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются [постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 N 1085 "Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Правила оценки заявок).

[Пунктом 10](#) Правил оценки заявок установлено, что в документации о закупке в

отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Кроме того, [пунктом 11](#) Правил оценки заявок установлено, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с [пунктом 10](#) Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения. Для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов.

В случае осуществления закупки, по результатам которой заключается контракт, предусматривающий выполнение строительных работ, заказчик обязан установить показатель "опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема" критерия "квалификация участников закупки", за исключением случая, предусмотренного [пунктом 30](#) Правил оценки заявок. При этом значимость показателя должна составлять не менее 50 процентов значимости всех нестоимостных критериев оценки.

В соответствии с [частью 5 статьи 53](#) Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации. Согласно [части 7 статьи 53](#) Закона о контрактной системе на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер.

Согласно [пункту 3](#) Правил оценки заявок "оценка" - процесс выявления по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

В Конкурсной документации установлены следующие критерии оценки заявок на участие в Конкурсе:

1) Цена контракта - значимость критерия: 30 %.

2) Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации - значимость критерия: 20 %.

3) Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки - значимость критерия: 50 % (далее - Критерий N 3).

В Конкурсной документации указано, что для оценки заявок по Критерию N 3

оцениваются следующие показатели: Предложение по проектированию системы защиты информационных систем открытого контура инфраструктуры Министерства - значимость показателя 30%; Предложение по проектированию системы защиты информационных систем закрытого контура инфраструктуры Министерства - значимость показателя 20%; Предложение по проектированию централизованной системы управления защиты информации и централизованной системы управления доступом к информационным ресурсам Министерства - значимость показателя 50% (далее - Показатели Критерия N 3).

При этом оценка по Показателям Критерия N 3 установлена следующим образом:

Интервалы изменений и порядок их определения	Предельные величины значений
Представленное участником конкурса описание выполнения работ полностью соответствует требованиям, установленным Техническим заданием	20 балл
Представленное участником конкурса описание выполнения работ полностью соответствует требованиям, установленным Техническим заданием, а также развернуто и детально раскрывает порядок выполнения работ	40 баллов
Представленное участником конкурса описание выполнения работ полностью соответствует требованиям, установленным Техническим заданием, а также развернуто и детально раскрывает порядок выполнения работ, а также даны дополнительные предложения, расширяющие требуемую функциональность	100 баллов

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что порядок оценки заявок установлен в Конкурсной документации ненадлежащим образом, в частности, вышеуказанный порядок оценки не позволяет выявить лучшее условие исполнения контракта, поскольку в Конкурсной документации не установлен предмет оценки, позволяющий определить исчерпывающий перечень информации, подлежащих оценке Конкурсной комиссией и соответственно подлежащих представлению участниками закупки в своих заявках для получения оценки по Критерию N 3, например, понятия "развернуто и детально раскрывает порядок выполнения работ", а также не указано, какое дополнительное предложение участника Конкурса "расширяющие требуемую функциональность".

Таким образом, действия Заказчика, не установившего в Конкурсной документации надлежащий порядок оценки заявок на участие в Конкурсе, нарушают [пункт 9 части 1 статьи 50](#) Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена [частью 4.2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, в соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 10.08.2017 N ПР01 Заявителю по Критерию N 3 присвоено 0 баллов.

Учитывая изложенное, в связи с тем, что Заказчиком по Критерию N 3 установлен ненадлежащий порядок оценки, Комиссия приходит к выводу, что Конкурсная комиссия, необоснованно присвоила низкую оценку в баллах заявке Заявителя по Критерию N 3.

Таким образом, вышеуказанные действия Конкурсной комиссии при оценке заявок на участие в Конкурсе нарушают [часть 5 статьи 53](#) Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заказчик, не согласившись с решением ФАС России, обжаловал его в судебном порядке. Суд, рассмотрев материалы дела, заслушав мнения сторон, пришел к следующим выводам "В Конкурсной документации указано, что для оценки заявок по Критерию N 3 оцениваются следующие показатели: Предложение по проектированию системы защиты информационных систем открытого контура инфраструктуры Министерства - значимость показателя 30%; Предложение по проектированию системы защиты информационных систем закрытого контура инфраструктуры Министерства - значимость показателя 20%; Предложение по проектированию централизованной системы управления защитой информации и централизованной системы управления доступом к информационным ресурсам Министерства - значимость показателя 50% (далее - Показатели Критерия N 3).

При этом оценка по Показателям Критерия N 3 установлена следующим образом: Интервалы изменений и порядок их определения и Предельные величины значений.

Представленное участником конкурса описание выполнения работ полностью соответствует требованиям, установленным Техническим заданием 20 баллов

Представленное участником конкурса описание выполнения работ полностью соответствует требованиям, установленным Техническим заданием, а также развернуто и детально раскрывает порядок выполнения работ 40 баллов.

Представленное участником конкурса описание выполнения работ полностью соответствует требованиям, установленным Техническим заданием, а также развернуто и детально раскрывает порядок выполнения работ, а также даны дополнительные предложения, расширяющие требуемую функциональность 100 баллов.

На основании изложенного, порядок оценки заявок установлен в конкурсной документации ненадлежащим образом, в частности, вышеуказанный порядок оценки не позволяет выявить лучшее условие исполнения контракта, поскольку в Конкурсной документации не установлен предмет оценки, позволяющий определить исчерпывающий перечень информации, подлежащих оценке Конкурсной комиссией и соответственно подлежащих представлению участниками закупки в своих заявках для получения оценки по Критерию N 3, например, понятия "развернуто и детально раскрывает порядок выполнения работ", а также не указано, какое дополнительное предложение участника Конкурса "расширяющие требуемую функциональность".

Таким образом, действия Заказчика, не установившего в Конкурсной документации надлежащий порядок оценки заявок на участие в Конкурсе, нарушают [пункт 9 части 1 статьи 50](#) Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, в соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 10.08.2017 N ПР01 Заявителю по Критерию N 3 присвоено 0 баллов.

Учитывая изложенное, в связи с тем, что Заказчиком по Критерию N 3 установлен ненадлежащий порядок оценки, Комиссия пришла к выводу, что Конкурсная комиссия, необоснованно присвоила низкую оценку в баллах заявке Заявителя по Критерию N 3.

Таким образом, вышеуказанные действия Конкурсной комиссии при оценке заявок на участие в Конкурсе нарушают [часть 5 статьи 53](#) Закона о контрактной системе."

Учитывая изложенное, заявителю было отказано в удовлетворении заявленных требований.

(см. [решение](#) Арбитражного суда г. Москвы от 21.12.2017 г. по делу N А40-196025/2017-154-28)