

Апелляционное определение СК по гражданским делам Верховного Суда Республики Марий Эл  
от 05 апреля 2016 г. по делу N 33-596/2016

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Марий Эл в составе:

председательствующего Соснина А.Е.,  
судей Лелекова Н.Г. и Ваулина А.А.,  
при секретаре Матвеевской А.И.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе представителя Горохова Р. Р. Дусмеевой Р.Г. на решение Моркинского районного суда Республики

Марий Эл от 29 января 2016 года, которым постановлено:

в удовлетворении иска Горохова Р. Р. к Игнатовой Н. И. - директору муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения " " ... "" , Наумовой М. Г. - медсестре " ... " отделения общей (семейной) врачебной практики государственного бюджетного учреждения Республики Марий Эл " " ... "" о признании незаконным отказа допустить ребенка посещать детский сад, об обязанности допустить ребенка в общеобразовательное учреждение, о признании незаконным отказа в выдаче медицинской справки о допуске в детский коллектив отказать.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Республики Марий Эл

Ваулина А.А., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Горохов Р.Р. обратился в суд с иском в интересах сына Горохова Д. Р., "дата" рождения, о признании незаконным отказа директора муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения " " ... "" Игнатовой Н.И. в допуске его ребенка в детский сад, об обязанности допустить ребенка в общеобразовательное учреждение, признании незаконным действий медсестры " ... " отделения общей (семейной) врачебной практики государственного бюджетного учреждения Республики Марий Эл " " ... "" Наумовой М.Г. об отказе в выдаче медицинской справки о допуске его ребенка в детский коллектив.

В обоснование иска Горохов Р.Р. указал, что его ребенок посещал детский сад в 2012-2013, 2013-2014, 2014-2015 учебные годы. Перед началом нового учебного года в августе 2015 года медсестра Наумова М.Г. отказала в выдаче справки о допуске его ребенка в детский коллектив, так как они отказались сделать ребенку реакцию Манту и от прохождения осмотра врачом - фтизиатром. Медицинская справка ООО " " ... "" " " ... "" о допуске ребенка в детский коллектив медсестрой Наумовой М.Г. не была принята во внимание. Из-за отсутствия такой медицинской справки, игнорируя заключенный между его супругой Гороховой Д.А. и школой договор об оказании образовательных услуг дошкольного образования, директор школы

Игнатова Н.И. не допустила ребенка к посещению общеобразовательного учреждения. Горохов Р.Р. считает действия ответчиков незаконными, поскольку нарушается его право как родителя на добровольное согласие на медицинское вмешательство над его ребенком, а также право его ребенка на получение образования, и просит обязать директора школы допустить его ребенка в общеобразовательное учреждение.

Судом постановлено вышеуказанное решение.

В апелляционной жалобе представитель Горохова Р.Р. Дусмеева Р.Г. просит отменить решение суда, принять по делу новое решение, которым исковые требования удовлетворить, указывая на неправильное применение судом норм материального права.

В возражении на апелляционную жалобу представитель ответчика медсестры Наумовой М.Г. - Смирнов И.Ю. просит решение суда оставить без изменения, жалобу - без удовлетворения.

Горохов Р.Р. и его представитель Дусмеева Р.Г. извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в суд апелляционной инстанции не явились, об отложении

дела не просили, поэтому судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы и возражений, заслушав объяснения Игнатовой Н.И., просившей решение суда оставить без изменения, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

**Федеральный закон** N 77-ФЗ от 18 июня 2001 года "О предупреждении распространения туберкулеза в Российской Федерации" (далее - Федеральный закон N 77-ФЗ) устанавливает правовые основы осуществления государственной политики в области предупреждения распространения туберкулеза в Российской Федерации в целях охраны здоровья граждан и обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения (преамбула).

**Пункты 2 и 3 статьи 7** Федерального закона N 77-ФЗ закрепляют обязательное условие при оказании противотуберкулезной помощи гражданам - наличие информированного добровольного согласия на медицинское вмешательство, за исключением случаев, предусмотренных статьями 9 и 10 данного закона и другими федеральными законами.

**Статьями 10 и 11** Федерального закона N 52-ФЗ от 30 марта 1999 года "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" предусмотрена обязанность граждан выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний осуществляющих федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц; заботиться о здоровье, гигиеническом воспитании и об обучении своих детей; не осуществлять действия, влекущие за собой нарушение прав других граждан на охрану здоровья и благоприятную среду обитания.

**Постановлением** Главного государственного санитарного врача Российской Федерации N 60 от 22 октября 2013 года утверждены

Санитарно-эпидемиологические правила СП 3.1.2.3114-13 "Профилактика туберкулеза" (далее - Правила), которые устанавливают требования к комплексу организационных, лечебно-профилактических, санитарно-противоэпидемических (профилактических), дезинфекционных мероприятий, полное и своевременное проведение которых обеспечивает раннее выявление, предупреждение распространения заболеваний туберкулезом среди населения (пункты 1.1 и 1.2).

Согласно пункту 1.3 этих Правил их соблюдение является обязательным для физических и юридических лиц.

В целях раннего выявления туберкулеза у детей туберкулинодиагностика проводится вакцинированным против туберкулеза детям с 12-месячного возраста и до достижения возраста 18 лет. Внутрикожную аллергическую пробу с туберкулином (далее - проба Манту) ставят 1 раз в год, независимо от результата предыдущих проб (пункт 5.1 Правил).

Дети, туберкулинодиагностика которым не проводилась, допускаются в детскую организацию при наличии заключения врача-фтизиатра об отсутствии заболевания (абзац второй пункт 5.7 Правил).

Из материалов дела следует, что в августе 2015 года супруга истца Горохова Р.Р. - Горохова Д.А. обратилась к медсестре " ... " отделения общей (семейной) врачебной практики государственного бюджетного учреждения Республики Марий Эл " " ... "" Наумовой М.Г. для получения медицинской справки о возможности поступления ее сына Горохова Д.Р., "дата" рождения, в детское дошкольное учреждение. В связи с тем, что ребенку проба Манту не была сделана в виду добровольного отказа родителей ребенка от противотуберкулезной помощи, медсестра " ... " отделения общей (семейной) врачебной практики Наумова М.Г. отказалась выдать справку о допуске ребенка в детский коллектив, выписав ребенку направление на консультацию к врачу-фтизиатру. Между тем Горохов Р.Р. к врачу-фтизиатру не обратился, соответствующее заключение врача-фтизиатра об отсутствии заболевания у ребенка в дошкольное образовательное учреждение не представил. В связи с чем директор муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения " " ... "" Игнатова Н.И. с 1 сентября 2015 года, не

допустила ребенка к посещению образовательного учреждения.

Приняв во внимание приведенные обстоятельства и правовое регулирование, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что действия медсестры " ... " отделения общей (семейной) врачебной практики Наумовой М.Г. и директора муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения " " ... "" Игнатовой Н.И. являются правомерными.

Оспариваемыми действиями права и законные интересы истца, а также права его сына на получение образования не нарушаются.

Позиция истца, полагающего, что пункт 5.7 Правил распространяется только на детей, родители которых дали свое согласие на противотуберкулезную помощь, является несостоятельной, поскольку основана на неверном понимании правовых норм, регулирующих спорные правоотношения, и поэтому не опровергает верных выводов суда первой инстанции.

Действия медсестры " ... " отделения общей (семейной) врачебной практики Наумовой М.Г. и директора муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения " " ... "" Игнатовой Н.И. направлены на предупреждение возникновения, распространения туберкулеза, а также на создание безопасных условий жизни и здоровья как ребенка Горохова Р.Р., так и воспитанников дошкольного учреждения, в которое планирует поступить его ребенок.

Решение постановлено судом без нарушения норм материального и процессуального права, является законным и обоснованным. Жалоба удовлетворению не подлежит.

В соответствии с **частью 1 статьи 327.1** Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации законность и обоснованность решения проверены исходя из доводов апелляционной жалобы и возражений на нее.

Руководствуясь **статьей 328** Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Моркинского районного суда Республики Марий Эл от

29 января 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя Горохова Р. Р. Дусмеевой Р.Г. - без удовлетворения.

Председательствующий А.Е.Соснин

Судьи Н.Г.Лелеков

А.А.Ваулин