

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

01 декабря 2017 года

г.Пермь

Свердловский районный суд города Перми в составе:  
председательствующего судьи Коневских О.В.,  
при секретаре Насртдиновой А.Р.,  
с участием истца  
представителя истца  
представители ответчика  
представителя третьего лица

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по  
иску  
к ГБУЗ ПК ДКБ им.Пичугина П.И. о признании  
действий незаконными, возложении обязанности,

у с т а н о в и л:

обратилась в суд, указав, что в январе 2017 г. она обратилась в ГБУЗ ПК ДКБ им. Пичугина П.И. за оформлением медицинской карты для посещения детского сада (учетная форма № 026/у-2000) - (далее медкарта) ее ребёнком, . 2014 года рождения. С января 2017 г. по июнь 2017 г. включительно ребенком была пройдена медицинская комиссия, состоящая из профилактических осмотров 13 медицинскими специалистами, по заключению которых был поставлен диагноз здоров и может посещать детский сад, за исключением осмотра: Отоларинголога - «Диагноз: хронический аденоидит, аллергический вазомоторный ринит, Гипертрофия небных миндалин I-II ст.»; Дерматолога - «Диагноз: Атопический дерматит. Заразных кожных заболеваний нет»; Ортопеда - «Диагноз: плосковальгусная стопа», медицинских противопоказаний нет, каких-либо признаков туберкулёза, в том числе и малосимптомных у него не выявлено. В карту вклеены отказы от профилактических прививок и противотуберкулёзной помощи, оформленные в соответствии с законодательством РФ. В январе 2017 г. ребенком также был пройден врач фтизиатр, по требованию медицинской комиссии, по мнению истца требование пройти данного узконаправленного специалиста является необоснованным и противоречит ФЗ №77 от 18.06.2001 г. Врачом фтизиатром была сделана запись в медкарте: «Учету не подлежит в настоящее время. Р-графия обзорная 10.06.2016 без патологии. Д/учреждение посещать может». В конце июня 2017 г. медицинская карта была отправлена на ясельную медкомиссию, заведующей дошкольным отделением ДКБ им. Пичугина П.И. Медкарта была возвращена с пояснением, что необходимо снова пройти врача фтизиатра, так как рентгенография от 10.06.2016 г действует только до 10.06.2017 и необходимо повторное подтверждение врача фтизиатра о том, что ребенок не болен туберкулезом, несмотря на оформленные отказы от прививок и противотуберкулёзной помощи. . отказалась подписать карту и разрешить посещать ДДУ, предложив снова сделать рентгенографический снимок грудной клетки, поставить реакцию Манту/Диаскин-тест, или провести за свой счет ПЦР (квантифероновый тест), стоимостью 5600 рублей, для получения необходимой справки-допуска. Указывает также, что аллергические реакции и кожные заболевания у ребенка являются прямым противопоказанием к постановке пробы Манту. При повторном посещении врача фтизиатра 29.08.2017 г., на основании отказов от реакции Манту/ Диаскин-теста, повторной рентгенографии грудной клетки ребенку или квантиферонового теста, истцом была получена справка, с вписанными в нее

флюорографическими обследованиями родителей на основании которой заведующая дошкольным отделением . запретила ребенку посещать ДДУ, при этом никаких медицинских противопоказаний к посещению детского сада ребенок не имеет.

С учетом уточненного искового заявления . просила признать действия заведующей отделением организации медицинской помощи детям в образовательных учреждениях незаконными, обязать заведующую дошкольным отделением ДКБ им. Пичугина П.И. внести в медицинскую карту запись о допуске в детское дошкольное учреждение (о том, что он может посещать детское дошкольное учреждение и об отсутствии у него противопоказаний), обязать ГБУЗ ПК ДКБ им. Пичугина П.И. компенсировать причиненный моральный вред в размере 200 000 руб., обязать ГБУЗ ПК ДКБ им. Пичугина П.И. возместить упущенную выгоду в размере 71 196,45 руб.

Истец, представитель истца в судебном заседании на заявленных требованиях настаивали.

Представители ответчика возражали против удовлетворения требований, в письменном отзыве указали, что обращение истца по оформлению медицинской карты несовершеннолетнего . для образовательного учреждения по форме 026/у-2000 и отказ от профилактических прививок, а также от реакции Манту рассматривалось на врачебной комиссии под председательством заведующей отделением организации помощи детям в образовательных учреждениях №1, врача-педиатра . Комиссией было вынесено решение о недопуске несовершеннолетнего . в образовательное учреждение. Заключение врачебной комиссии о не допуске ребенка в дошкольное образовательное учреждение по причине отсутствия у него прививки против туберкулеза, а также проставленных проб Манту не свидетельствует об ограничении прав на образование в Российской Федерации, гарантированных Федеральным законом от 29.12.2012 N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" (решение Верховного Суда РФ от 17.02.2015 N АКПИ14-1454 "Об отказе в удовлетворении заявления о признании недействующими пункта 1.3 и абзаца второго пункта 5.7 Санитарно-эпидемиологических правил СП 3.1.2.3114-13 "Профилактика туберкулеза"; утв. Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 22.10.2013 N 60"). Ребенок . не имеет вакцинации против туберкулеза, т.к. оформлен письменный отказ законного представителя (матери). Медицинских противопоказаний для проведения вакцинации и туберкулинодиагностики не выявлено. В целях подтверждения отсутствия у несовершеннолетнего . заболевания туберкулеза истцу было предложено пройти одно из следующих исследований: рентгенографический снимок грудной клетки, поставить реакцию манту, Диаскин-тест или провести полимеразную цепную реакцию (ПЦР) или делать квантифероновый тест.

Представитель третьего лица Территориальной службы по надзору в сфере здравоохранения по Пермскому краю в суд не явился, просил рассмотреть дело без его участия.

Представитель третьего лица Управление Роспотребнадзора по ПК направил заявление о рассмотрении дела в отсутствие.

Представитель третьего лица МАДОУ детский сад . возражал против удовлетворения требований.

Представитель третьего лица Департамента образования администрации г.Перми в письменном отзыве просил отказать в удовлетворении исковых требований.

Суд, заслушав участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, пришел к следующему.

Из материалов дела следует, что обратилась в ГБУЗ ПК ДКБ  
Личугина П.И. за оформлением медицинской карты учетной формы № 026/у-2000  
для посещения детского сада. была пройдена  
медицинская комиссия.

12.01.2017г. подписала отказ на проведение профилактических  
прививок 18.05.2017г. написала отказ от  
профилактической противотуберкулезной помощи (л.д.15-16).

29.08.2017г. на приеме у врача-фтизиатра на основании флюорографических  
обследований родителей была выдана справка, в которой указано, что  
ребенок не обследован, так как мать отказывается (л.д.17).

В медицинской карте отражено, что 31.08.2017г. врачом  
сделана запись о том, что ребенок не допускается в ДДУ в связи с отсутствием  
туберкулинодиагностики (отказ родителей) Медицинских противопоказаний нет  
(л.д.93).

Не согласившись с данным заключением, обратилась в ГБУЗ ПК  
ДКБ им.Пичугина П.И. с требованием оформить медицинскую карту для  
посещения детского сада (л.д.18).

В ответ на заявление ГБУЗ ПК ДКБ им.Пичугина П.И. сообщило, что дети,  
туберкулинодиагностика которым не проводилась, допускаются в детскую организацию  
при наличии заключения врача-фтизиатра об отсутствии заболевания (л.д.19).

Конституцией Российской Федерации установлено, что каждый имеет право на  
охрану здоровья, на благоприятную окружающую среду (статьи 41, 42).

Санитарно-эпидемиологическое благополучие населения является одним из  
основных условий реализации конституционных прав граждан на охрану здоровья и  
благоприятную окружающую среду.

Отношения в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения  
регулируются Федеральным законом от 30 марта 1999 г. N 52-ФЗ "О санитарно-  
эпидемиологическом благополучии населения" (далее - Федеральный закон от 30 марта  
1999 г. N 52-ФЗ), другими федеральными законами, а также принимаемыми в  
соответствии с ними законами и иными нормативными правовыми актами Российской  
Федерации (статья 4).

Статьей 39 названного закона установлено, что на территории Российской  
Федерации действуют федеральные санитарные правила, утвержденные федеральным  
органом исполнительной власти, осуществляющим федеральный государственный  
санитарно-эпидемиологический надзор, в порядке, установленном Правительством  
Российской Федерации (пункт 1).

В силу статьи 29 поименованного закона в целях предупреждения возникновения и  
распространения инфекционных заболеваний и массовых неинфекционных заболеваний  
(отравлений) должны своевременно и в полном объеме проводиться предусмотренные  
санитарными правилами и иными нормативными правовыми актами Российской  
Федерации санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия, в том  
числе мероприятия по осуществлению санитарной охраны территории Российской  
Федерации, введению ограничительных мероприятий (карантина), осуществлению  
производственного контроля, мер в отношении больных инфекционными  
заболеваниями, проведению медицинских осмотров, профилактических прививок,  
гигиенического воспитания и обучения граждан (пункт 1).

Согласно Положению о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав  
потребителей и благополучия человека, утвержденному постановлением Правительства  
Российской Федерации от 30 июня 2004 г. N 322, Роспотребнадзор является  
федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по  
выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому  
регулированию в сфере защиты прав потребителей, разработке и утверждению

государственных санитарно-эпидемиологических правил и гигиенических нормативов а также по организации и осуществлению федерального государственного санитарно-эпидемиологического надзора и федерального государственного надзора в области защиты прав потребителей (пункт 1). Осуществляет разработку и утверждение государственных санитарно-эпидемиологических правил и гигиенических нормативов, а также разработку обязательных требований в сфере защиты прав потребителей (пункт 5.8(1) Положения).

Руководителем Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека в силу пункта 8 названного положения является Главный государственный санитарный врач Российской Федерации.

Таким образом, Правила утверждены Главным государственным санитарным врачом Российской Федерации в соответствии с предоставленными ему полномочиями в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации, и устанавливают требования к комплексу организационных, лечебно-профилактических, санитарно-противоэпидемических (профилактических), дезинфекционных мероприятий, полное и своевременное проведение которых обеспечивает раннее выявление, предупреждение распространения заболеваний туберкулезом среди населения (пункты 1.1 и 1.2).

Статьей 10 Федерального закона от 30 марта 1999 г. N 52-ФЗ установлены обязанности граждан в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, в частности граждане обязаны: выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний осуществляющих федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц; заботиться о здоровье, гигиеническом воспитании и об обучении своих детей; не осуществлять действия, влекущие за собой нарушение прав других граждан на охрану здоровья и благоприятную среду обитания. Согласно пункту 3 статьи 39 данного закона соблюдение санитарных правил является обязательным для граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц.

Федеральный закон от 18 июня 2001 г. N 77-ФЗ устанавливает правовые основы осуществления государственной политики в области предупреждения распространения туберкулеза в Российской Федерации в целях охраны здоровья граждан и обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения (преамбула).

Данным законом противотуберкулезная помощь определена как совокупность социальных, медицинских, санитарно-гигиенических и противоэпидемических мероприятий, направленных на выявление, обследование и лечение, в том числе обязательные обследование и лечение, диспансерное наблюдение и медицинскую реабилитацию больных туберкулезом и проводимых при оказании медицинской помощи в амбулаторных или стационарных условиях в порядке, установленном этим федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации. Профилактика туберкулеза - комплекс мероприятий, направленных на предупреждение возникновения, распространения туберкулеза, а также раннее его выявление (статья 1).

Пункты 2 и 3 статьи 7 Федерального закона от 18 июня 2001 г. N 77-ФЗ закрепляют обязательное условие при оказании противотуберкулезной помощи гражданам - наличие информированного добровольного согласия на медицинское вмешательство, за исключением случаев, предусмотренных статьями 9 и 10 данного закона и другими федеральными законами (пункт 2). Противотуберкулезная помощь несовершеннолетнему в возрасте до пятнадцати лет или больному наркоманией несовершеннолетнему в возрасте до шестнадцати лет оказывается при наличии информированного добровольного согласия на медицинское вмешательство одного из его родителей или иного законного представителя, лицу, признанному в установленном

законом порядке недееспособным, если такое лицо по своему состоянию не способно дать информированное добровольное согласие на медицинское вмешательство, - при наличии информированного добровольного согласия на медицинское вмешательство его законного представителя, за исключением случаев, предусмотренных статьями 9 и 10 указанного федерального закона и другими федеральными законами (пункт 3).

Статьями 10 и 11 Федерального закона N 52-ФЗ от 30 марта 1999 года "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" предусмотрена обязанность граждан выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний осуществляющих федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц; заботиться о здоровье, гигиеническом воспитании и об обучении своих детей; не осуществлять действия, влекущие за собой нарушение прав других граждан на охрану здоровья и благоприятную среду обитания.

Постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 22 октября 2013 г. N 60 утверждены Санитарно-эпидемиологические правила СП 3.1.2.3114-13 "Профилактика туберкулеза" (далее - Правила). Постановление зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 6 мая 2014 г., регистрационный N 32182.

Согласно пункту 1.3 Правил их соблюдение является обязательным для физических и юридических лиц. Пункт 5.2 Правил устанавливает, что проба Манту проводится 2 раза в год детям, не вакцинированным против туберкулеза по медицинским противопоказаниям, а также не привитым против туберкулеза по причине отказа родителей от иммунизации ребенка, до получения ребенком прививки против туберкулеза. Пункт 5.7 Правил предусматривает, что дети, туберкулинодиагностика которым не проводилась, допускаются в детскую организацию при наличии заключения врача-фтизиатра об отсутствии заболевания (абзац второй).

Установленное вторым абзацем пункта 5.7 Правил требование о допуске детей, туберкулинодиагностика которым не проводилась, в детскую организацию при наличии заключения врача-фтизиатра об отсутствии заболевания, направлено на предупреждение возникновения, распространения туберкулеза, а также соблюдение прав других граждан на охрану здоровья и благоприятную среду обитания.

Положение пункта 5.7 Правил не противоречит приведенным нормам закона, так как не регулирует отношения, связанные с оказанием противотуберкулезной помощи несовершеннолетнему в возрасте до пятнадцати лет, а также не предусматривает медицинского вмешательства без информированного добровольного согласия гражданина или его законного представителя на такое вмешательство, закрепленного в статье 20 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. N 323-ФЗ.

Не устанавливает оспариваемое положение и ограничений прав на образование в Российской Федерации, гарантированных Федеральным законом от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ.

Постановлением Главного государственного санитарного врача по Пермскому краю от 21.03.2017 N 4 "Об усилении мероприятий по профилактике туберкулеза среди населения Пермского края на 2017-2019 гг." отмечен рост заболеваемости туберкулезом населения в г. Перми - на 4,5%, в группе детей 3-6 лет заболеваемость увеличилась в 1,4 раза в сравнении с 2015 годом.

В целях стабилизации заболеваемости туберкулезом среди населения Пермского края и в соответствии с частью 2 статьи 2, статьей 29, частью 1 пункта 6 статьи 51 Федерального закона от 30.03.1999 N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения", статьей 2, статьей 6.1 Федерального закона "О предупреждении распространения туберкулеза в Российской Федерации", СП 3.1.2.3114-13 "Профилактика туберкулеза" постановлено:

1. Признать эпидемическую ситуацию по заболеваемости туберкулезом в Пермском крае неблагоприятной.

4. Юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, деятельность которых связана с воспитанием и обучением детей в дошкольных и общеобразовательных организациях края:

Детей, туберкулинодиагностика которым не проводилась, допускать в детскую организацию при наличии заключения врача-фтизиатра об отсутствии заболевания туберкулезом.

4.2. Использовать альтернативные способы обучения детей, не обследованных на туберкулез в установленном порядке.

27.10.2017г. состоялась межведомственная санитарно-противоэпидемическая комиссия, совет по предотвращению распространения социально значимых инфекционных заболеваний, включая вич-инфекцию, туберкулез, вирусные гепатиты В и С при правительстве Пермского края, по результатам которой отменено, что эпидемическая ситуация по туберкулезу в Пермском крае остается напряженной, основными причинами заболевания туберкулезом детей до 1 лет являются отсутствие проведенной своевременной вакцинации БЦЖ (М) и наличие тесного контакта с больным туберкулезом. Решено допускать в организованные коллективы детей в случаях, предусмотренных п.СП 3.1.2.3114-13 «Профилактика туберкулёза».

С учетом изложенного суд не усматривает несоответствие действий заведующей отделением организации медицинской помощи в образовательных учреждениях действующему законодательству, в связи с чем требования истца удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст.ст.194 - 198 ГПК РФ, суд

р е ш и л:

В удовлетворении исковых требований  
отказать в полном объеме.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Пермский краевой суд через Свердловский районный суд в течение 1 месяца со дня принятия судом решения в окончательной форме.

Судья -  О.В.Коневских  
Копия верна:  судья О.В.Коневских



Свердловский районный суд  
г.Перми  
Пронумеровано и скреплено  
печатью \_\_\_\_\_  
лист \_\_\_\_\_  
Подпись \_\_\_\_\_

Мотивированное решение изготовлено 18.12.2017г.