

Бесплатно подписаться на обзоры на сайте КонсультантПлюс

ВЕРХОВНЫЙ СУД ОТВЕТИЛ НА ВАЖНЫЕ ВОПРОСЫ ЗАКАЗЧИКОВ ПО 223-ФЗ

Исключительные права на представленный материал принадлежат АО "Консультант Плюс".

Материал подготовлен с использованием правовых актов по состоянию на 28.05.2018.

Президиум ВС РФ впервые утвердил [обзор](#) судебной практики по вопросам применения [Закона](#) N 223-ФЗ.

Приведем наиболее интересные выводы из документа.

При описании предмета закупки заказчик может не дублировать требования ГОСТов, ТУ, санитарных норм и правил (п. 3 Обзора).

Достаточно просто сослаться на эти документы. Важно, чтобы они были в общем доступе и содержали конкретные параметры предмета закупки.

Требования, сокращающие количество участников, правомерны, если установлены с целью гарантировать выполнение победителем своих обязательств (п. 6 Обзора).

При проведении аукциона на строительство дороги заказчик установил требования к финансовым показателям участника закупки. По мнению суда, это позволило оценить финансовую устойчивость участника и его способность выполнить объем работ.

В другом случае заказчик потребовал, чтобы поставщик являлся производителем товара или дилером. Такое требование необоснованно ограничивает конкуренцию.

Можно требовать, чтобы подрядчик выполнил работу лично (п. 7 Обзора).

Условие выполнить работу исключительно собственными силами закононо. Исключение - случаи, когда заказчик стремится обеспечить победу конкретному хозяйствующему субъекту.

Нельзя требовать от участников невыполнимого (п. 8 Обзора).

По условиям закупки участники должны были представить выписку из ЕГРЮЛ через один рабочий день после размещения извещения. Срок получения этой выписки в обычном порядке равен пяти рабочим дням. Таким образом, заказчик необоснованно сузил круг участников.

Удержание суммы обеспечения заявки - мера ответственности за нарушение обязательств по ведению переговоров (п. 12 Обзора).

Удерживаемая сумма должна быть соразмерна последствиям нарушения. Так, могут быть возмещены расходы на ведение переговоров, на приготовление к заключению договора, а также убытки, понесенные в связи с утратой возможности заключить договор с третьим лицом.

Заказчики не вправе изменить договор, если его условия станут отличаться от условий документации, имевших существенное значение для результатов закупки (п. 16 Обзора).

Дополнительным соглашением стороны многократно увеличили цену договора. По мнению суда, такое изменение является произвольным, нивелирует условия проведенного аукциона (цена не должна была меняться), не соответствует принципам закупок.

Антимонопольный орган вправе проводить внеплановую проверку заказчиков (п. 18 Обзора).

Несоблюдение заказчиками отдельных положений [Закона](#) N 223-ФЗ может свидетельствовать и о нарушении антимонопольного законодательства. По [Закону](#) о защите конкуренции антимонопольный

орган вправе проводить внеплановые проверки соблюдения антимонопольного законодательства.

Договор нельзя признать недействительным по заявлению виновной в этом стороны (п. 20 Обзора).

В ответ на иск поставщика о взыскании задолженности заказчик заявил о недействительности сделки из-за ряда нарушений при заключении договора. При этом заказчик ссылался на свои же неправомерные действия. Кроме того, стороны исполняли договор в течение года после его заключения, то есть у исполнителя были все основания считать сделку действительной.

В этом случае встречный иск заказчика был воспринят как уклонение от исполнения договора.
