

Дело № 2-1131/2018

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

11 мая 2018 года г. Пермь

Дзержинский районный суд города Перми в составе:

председательствующего судьи Мухиной Е.В.

при секретаре Собяниной Л.А.,

с участием представителя истца – помощника прокурора Дзержинского района г.Перми Широковой К.В.,

представителя ответчика – заместителя директора Муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Открытая (сменная) общеобразовательная школа № 1» г. Перми Глушкова В.А. по доверенности,

представителя ответчика - администрации г. Перми, департамента образования администрации г. Перми Панфиловой А.С. по доверенности,

представителя третьего лица - департамента имущественных отношений администрации г.Перми Хромцовой Е.В. по доверенности;

рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление прокурора Дзержинского района г. Перми об обязанности устранить нарушения законодательства о противодействии терроризму, охране жизни и здоровья обучающихся,

УСТАНОВИЛ:

Прокурор Дзержинского района г.Перми обратился в суд с иском заявлением в интересах неопределенного круга лиц к Муниципальному автономному общеобразовательному учреждению «Открытая (сменная) общеобразовательная школа № 1» г. Перми, администрации г.Перми, департаменту образования администрации г.Перми, об обязанности устранить нарушения законодательства о противодействии терроризму, охране жизни и здоровья обучающихся. Требования мотивирует отсутствием в образовательном учреждении металлоискателя, что выявлено в ходе проверки исполнения законодательства о противодействии терроризму. Металлоискатель необходим для пресечения преступлений террористической направленности. Отсутствие металлоискателя не позволяет обеспечить постоянный контроль, предупреждение террористических актов и чрезвычайных ситуаций, может способствовать совершению противоправных действий в отношении детей, работников учреждения, нанести ущерб имуществу.

...

Представитель истца – помощник прокурора Широкова К.В. в судебном заседании поддержала заявленные уточненные требования, указав на необходимость обеспечения прав учащихся и неопределенного круга лиц на безопасные условия обучения и жизнеобеспечения.

Представитель ответчика - заместитель директора МАОУ «ОСОШ №1» г.Перми Глушков В.А. требования не признал, пояснил, что после проверки прокуратуры образовательное учреждение оборудовано системой наружного видеонаблюдения. Замечания прокуратуры устранены не в полном объеме, но металлоискатель на входе в школу установлен, хотя не имеет необходимой документации, ведется работа по согласованию его подключения.

Представитель ответчика - администрации г. Перми, департамента образования администрации г. Перми Панфилова А.С. иск не признала, при этом пояснила, что администрация является учредителем образовательного учреждения МАОУ «ОСОШ №1» г.Перми. Действующее законодательство не содержит прямых указаний на необходимость наличия в образовательном учреждении металлоискателя. В соответствии с положениями Концепции противодействия терроризму в Российской Федерации выбор конкретных мер по противодействию терроризму зависит от уровня выявленных террористических угроз. Данной школе будет присвоена 3 категория, при которой отсутствует необходимость установки металлоискателя. Финансовые средства на приобретение металлоискателей в

бюджете города не предусмотрены. Меры, принятые в МАОУ «ОСОШ №1» г.Перми для противодействия терроризму, считает соразмерными и достаточными.

Представитель третьего лица – департамента имущественных отношений администрации г.Перми Хромцова Е.В. требования не поддержала. Указала, что фактическое добровольное исполнение в виде установки металлоискателя в школе и отсутствие необходимости финансовых затрат не означает признание иска.

Суд, изучив материалы дела, выслушав пояснения сторон, находит искомое заявление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 2 Конституции Российской Федерации, человек, его права и свободы являются высшей ценностью, признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства. В соответствии с п.п. 1, 7 ст. 2 Федерального закона от 06.03.2006 № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» одним из основополагающих принципов противодействия терроризму является обеспечение и защита основных прав человека и гражданина и приоритет мер по его предупреждению. В целях противодействия терроризму и экстремизму необходима реализация эффективных мер, направленных на обеспечение готовности сил и средств к ситуационному реагированию на возникающие террористические угрозы, минимизацию и ликвидацию последствий их проявлений, осуществление комплексного подхода к профилактике терроризма и экстремизма, выявление и снижение негативного влияния условий и факторов, способствующих возникновению проявлений терроризма и экстремизма. К числу мер по противодействию терроризма и экстремизма относится создание и поддержание необходимого уровня защищенности объектов. Безопасность достигается проведением единой государственной политики в области обеспечения безопасности, системой мер экономического, политического, организационного и иного характера, адекватных угрозам жизненно важных интересов личности, общества и государства.

В силу ст. 28 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее - Закон об образовании) образовательная организация обязана осуществлять свою деятельность в соответствии с законодательством об образовании, в том числе, создавать безопасные условия обучения, воспитания обучающихся, присмотра и ухода за обучающимися, их содержания в соответствии с установленными нормами, обеспечивающими жизнь и здоровье обучающихся, работников образовательной организации. Ответственность за создание необходимых условий для учебы, труда и отдыха обучающихся, воспитанников образовательных учреждений несут должностные лица образовательных учреждений в соответствии с законодательством Российской Федерации и уставом данного образовательного учреждения.

Согласно п. 8 ч.1 ст. 41 Закона об образовании охрана здоровья обучающихся включает в себя обеспечение безопасности обучающихся во время пребывания в организации, осуществляющую образовательную деятельность.

Из части 13 ст. 30 Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» следует, что для обеспечения защиты от несанкционированного вторжения в здания и сооружения необходимо соблюдение следующих требований: 1) в зданиях с большим количеством посетителей (зрителей), а также в зданиях образовательных, медицинских, банковских организаций, на объектах транспортной инфраструктуры должны быть предусмотрены меры, направленные на уменьшение возможности криминальных проявлений и их последствий; 2) в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях в зданиях и сооружениях должны быть устроены системы телевизионного наблюдения, системы сигнализации и другие системы, направленные на обеспечение защиты от угроз террористического характера и несанкционированного вторжения.

В силу Закона об образовании к полномочиям органов местного самоуправления городских округов по решению вопросов местного значения в сфере образования

относится обеспечение содержания зданий и сооружений муниципальных образовательных учреждений, обустройство прилегающих к ним территорий.

В силу п. 7.1 ст. 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления» к вопросу местного значения городского округа относится участие в профилактике терроризма и экстремизма, а также в минимизации и (или) ликвидации последствий проявлений терроризма и экстремизма.

Согласно п. «д» ст. 11 Концепции противодействия терроризму в Российской Федерации, утвержденной Президентом Российской Федерации 5 октября 2009 года, задачами противодействия терроризму является обеспечение безопасности граждан и антитеррористической защищенности потенциальных объектов террористических посягательств, в том числе критически важных объектов инфраструктуры и жизнеобеспечения, а также мест с массовым пребыванием людей.

Согласно п.п. 6,7 Постановления Правительства Российской Федерации от 07.10.2017 № 1235 «Об утверждении требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий) Министерства образования и науки Российской Федерации и объектов (территорий), относящихся к сфере деятельности Министерства образования и науки Российской Федерации, и формы паспорта безопасности этих объектов (территорий)» (далее – Постановление № 1235), степень угрозы совершения террористического акта на объекте (территории) определяется на основании данных об обстановке в районе расположения объекта (территории), о возможных угрозах совершения террористического акта, а также на основании количественных показателей статистических данных (сведений) о совершенных и предотвращенных за последние 12 месяцев террористических актах на территории субъекта Российской Федерации (за исключением заведомо ложных сообщений об угрозе совершения и (или) о совершении террористического акта), на которой располагается объект (территория). Возможные последствия совершения террористического акта на объекте (территории) определяются на основании прогнозных показателей о количестве людей, которые могут погибнуть или получить вред здоровью, и возможном материальном ущербе, прогнозный показатель которого принимается равным балансовой стоимости объекта (территории). Для проведения категорирования объекта (территории) по решению руководителя органа (организации), являющегося правообладателем объекта (территории), создается комиссия по обследованию и категорированию объекта (территории).

Сводом Правил СП 132.13330.2011 «Обеспечение антитеррористической защищенности зданий и сооружений», утвержденным приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 05.07.2011 № 320 и введенным в действие с 20.09.2011, установлены минимально необходимые требования к проектным решениям, позволяющим обеспечить антитеррористическую защищенность объектов, направленным на предотвращение несанкционированного доступа на объект производственного назначения физических лиц, транспортных средств и грузов; обнаружение взрывных устройств, оружия, боеприпасов - для объектов социально-культурного и коммунально-бытового назначения, нежилых помещений в многоквартирных домах, в которых согласно заданию на проектирование предполагается одновременное нахождение в любом из помещений более 50 человек и при эксплуатации которых не предусматривается установление специального пропускного режима.

Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 17.12.2008 № 430-ст. утвержден Национальный стандарт Российской Федерации Средства и системы контроля и управления доступом. Классификация. Общие технические требования, Методы испытаний. ГОСТ Р 51241-2008, который распространяется на средства и системы контроля и управления доступом, предназначенные для предотвращения несанкционированного доступа людей, транспорта и других объектов в зону (из зоны) доступа (здания, помещения, территории, транспортные средства) в целях обеспечения противокриминальной защиты.

Как следует из материалов дела, прокуратурой Дзержинского района г.Перми по приказу Генерального прокурора Российской Федерации от Датапроведена проверка исполнения законодательства о противодействии терроризму в МАОУ «ОСОШ №1» г.Перми по адресу: Адрес В ходе проверки установлены нарушения законодательства в сфере обеспечения безопасности и антитеррористической защищенности объектов мест массового пребывания детей, в частности, отсутствие металлоискателя, что не оспаривается представителями ответчиков.

...
Согласно п. 2 ст. 125 ГК РФ от имени муниципального образования права собственника осуществляют органы местного самоуправления в пределах компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

В силу положений п. 1 и п. 3 ст. 14 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» к органам местного самоуправления относятся выборные органы, образуемые в соответствии с настоящим Федеральным законом, законами субъектов РФ, уставами муниципальных образований, и другие органы, образуемые в соответствии с Уставом муниципальных образований, которые наделяются собственной компетенцией в решении вопросов местного значения.

Согласно п. 4 ст. 35 Устава города органами городского самоуправления являются городская Дума и администрация города.

Подпунктом 18 ст. 41 Устава города Перми к исключительной компетенции городской Думы отнесено установление порядка владения, пользования и распоряжения муниципальной собственностью города.

Согласно ст. 21 Устава распоряжение и управление объектами муниципальной собственности осуществляет администрация города в соответствии с ее компетенцией, установленной в том числе и настоящим Уставом.

При этом, в силу п. 3 ст. 21 Устава, реализуя право распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности, администрация города вправе передавать объекты муниципальной собственности во временное или постоянное пользование юридическим лицам и гражданам, сдавать в аренду, передавать, отчуждать в установленном порядке, определять в договорах и соглашениях условия использования продаваемых или передаваемых объектов.

Возложение на орган местного самоуправления обязанности профинансировать выполнение мероприятий по обеспечению антитеррористической защищенности и безопасных условий воспитания и обучения, в том числе, оборудовать здание школы металлоискателем относится к одной из мер по предупреждению и пресечению террористических актов, не противоречит требованиям вышеизложенной нормы.

...
Пунктом 3.5.5 Положения предусмотрена обязанность департамента организовать работу по созданию безопасных условий нахождения детей и персонала в подведомственных муниципальных учреждениях, а пунктом 3.7.1 - контролировать деятельность подведомственных муниципальных учреждений по соблюдению прав детей на образование, присмотр и уход и охране жизни и здоровья детей.

Уставом МАОУ «ОСОШ №1» г. Перми предусмотрено, что собственник имущества учреждения - муниципальное образование «Город Пермь», полномочия собственника осуществляет департамент имущественных отношений администрации города Перми.

Раздел 3.2. Устава определяет компетенцию Учредителя: обеспечивает содержание зданий и сооружений учреждения.

В силу обозначенных норм федерального законодательства исполнение требований по обеспечению технической укрепленности и антитеррористической защищенности является обязанностью не только образовательных учреждений, но и органов местного самоуправления.

При таких обстоятельствах, учитывая, что финансирование муниципальных бюджетных образовательных учреждений осуществляется органом местного самоуправления и субъектом антитеррористической деятельности, обязанности по обеспечению технической укреплённости и антитеррористической защищённости образовательного учреждения, которой в данном случае является установка металлодетектора, должны быть возложены не только на школу, но и на управление образования и администрацию г. Перми.

На основании анализа требований норм закона суд приходит к выводу, что ответчики обязаны принимать меры по обеспечению безопасности образовательного учреждения от любых противоправных посягательств, в том числе террористических актов.

Судом установлено, что в образовательном учреждении, вопреки требованиям федерального законодательства, не проведены в полной мере мероприятия, направленные на обеспечение защиты жизни и здоровья воспитанников. Непринятие мер по обеспечению безопасности детей и сотрудников образовательного учреждения создает угрозу жизни и здоровья данного круга лиц, может привести к их гибели.

Осуществление деятельности образовательного учреждения в отсутствие металлоискателя (металлодетектора) в здании не обеспечивает в полной мере исполнение требований действующего законодательства в области антитеррористической защищённости, может повлечь неблагоприятные последствия, связанные с причинением вреда жизни и здоровью граждан, создает опасные условия для неопределённого круга лиц, в том числе несовершеннолетних, нарушает их права и законные интересы.

...

Средства КУД по функциональным характеристикам подразделяются, в частности, на следующие группы: по виду перекрытия проема прохода с частичным перекрытием (турникеты, шлагбаумы); с полным перекрытием (полноростовые турникеты, специализированные ворота); со сплошным перекрытием проема (сплошные двери, ворота); с блокированием объекта в проеме (шлюзы, кабины, проходные).

Требованиями искового заявления не является возложение обязанности оснащения образовательного учреждения многофункциональной системой доступа с высокой степенью безопасности, что предполагает 1-2 категорию объекта, и является основанием для возражений администрации г.Перми. Установка стационарного металлоискателя определённого типа требованием прокурора не является.

...

Согласно п. 22 Постановления №» 1235 в целях обеспечения антитеррористической защищённости объектов (территорий) независимо от присвоенной им категории опасности осуществляются следующие мероприятия: а) разработка планов эвакуации работников, обучающихся и иных лиц, находящихся на объекте (территории), в случае получения информации об угрозе совершения или о совершении террористического акта; б) назначение должностных лиц, ответственных за проведение мероприятий по обеспечению антитеррористической защищённости объектов (территорий) и организацию взаимодействия с территориальными органами безопасности, территориальными органами Министерства внутренних дел Российской Федерации и территориальными органами Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации; в) обеспечение пропускного и внутриобъектового режимов и осуществление контроля за их функционированием.

В судебном заседании установлено, что стационарный металлоискатель установлен на входе в школу. Однако его функционирование не осуществляется в отсутствие необходимой документации.

Таким образом, осуществляется ряд мероприятий, направленных на недопущение несанкционированного доступа посторонних лиц.

Паспорт безопасности образовательного учреждения не разработан.

Отсутствие мероприятий, предусмотренных Постановлением № 1235, свидетельствует о недостаточной готовности учреждения к антитеррористической безопасности, отсутствие металлоискателя в учебном здании не отвечает требованиям статьи 2 Федерального закона «О противодействии терроризму» в виде обеспечения и защиты основных прав и свобод человека и гражданина, приоритета защиты прав и законных интересов лиц, подвергающихся террористической опасности, в связи с чем введение дополнительных мер безопасности, к которым относится установка входного стационарного металлоискателя в здание школы, является необходимой мерой.

Само по себе наличие в учреждении системы наружного видеонаблюдения и т.п. не препятствует оснащению образовательного учреждения и металлоискателем (металлодетектором). Выполнение данных мероприятий необходимо для пресечения преступлений террористической направленности и является мерой по обеспечению безопасности жизни и здоровья неопределенного круга лиц - воспитанников учреждения и его работников, а также посетителей.

В ходе судебного разбирательства представителем ответчика - администрацией города Перми приведен довод о невозможности установки металлоискателя в каждую школу в связи с отсутствием финансирования. При этом законом не предусмотрены положения, согласно которым обеспечение безопасности жизни и здоровья в местах массового пребывания людей ставилось бы в зависимость от наполняемости бюджета. Недостаточное финансирование образовательного учреждения не является уважительной причиной нарушения требований федерального законодательства.

Подобные нарушения существенно снижают безопасность и антитеррористическую защищенность объекта, и возможность своевременного предотвращения, пресечения террористических актов и увеличивают риск возникновения чрезвычайной ситуации.

Приведенные положения закона предусматривают возложение на образовательное учреждение обязанности по соблюдению правил безопасности, в том числе и путем устройства соответствующих приборов наблюдения и защиты, поддержания их в исправном техническом и пригодном для использования состоянии.

В силу требований ст.13 ГПК РФ об обязательности судебных постановлений, ст.210 ГПК РФ об исполнении решения суда во взаимосвязи с разъяснениями, содержащимися в п.11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении», решение суда должно быть исполнимым.

Препятствий для исполнения решения суда не имеется, напротив, имеется возможность исполнения решения суда с определением перечня установленных законом и иными нормативными правовыми актами обязанностей в области соблюдения требований федерального законодательства об антитеррористической защищенности и образования.

По смыслу приведенных выше положений федерального законодательства и иных нормативных правовых актов федерального значения отсутствие возможности решения вопросов соблюдения требований федерального законодательства об антитеррористической защищенности и образования из материалов дела не усматривается.

Доводы стороны ответчика о том, что требования прокурора не могут быть удовлетворены в связи с тем, что в образовательном учреждении приняты достаточные меры защиты, суд считает несостоятельными, поскольку принятые меры не обеспечивают в полной мере исполнение требований действующего законодательства в области антитеррористической защищенности, что может повлечь неблагоприятные последствия, связанные с причинением вреда жизни и здоровью воспитанников и работников учреждения, других посетителей учреждения, а также ущерб имуществу.

Ответчик не представил в суд доказательств надлежащего обеспечения школы оборудованием, препятствующим совершению террористических актов.

То обстоятельство, что бездействие школы и невыполнение требований законодательства в области антитеррористической защищенности и образования существенно снижают безопасность и антитеррористическую защищенность объекта и возможность своевременного предотвращения, пресечения террористических актов, увеличивают риск возникновения чрезвычайной ситуации, сомнений не вызывает. Суду не представлены какие-либо доказательства, подтверждающие, что школой устранены указанные нарушения. Таким образом, доводы, изложенные в исковом заявлении, нашли свое подтверждение.

В соответствии со ст. 206 ГПК РФ ответчикам возможно установить срок для совершения вышеуказанных действий.

Согласно п.п. 9 п. 1 ст.333.36 Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины освобождаются прокуроры по заявлениям в защиту Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований. Подпунктом 8 п. 1 ст.333.20 указанного кодекса в случае, если истец освобожден от уплаты государственной пошлины, государственная пошлина уплачивается ответчиком (если он не освобожден от уплаты государственной пошлины) пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований. Согласно ст.103 ГПК РФ, ст. 333.19 НК РФ при подаче искового заявления имущественного характера, не подлежащего оценке, а также искового заявления неимущественного характера государственная пошлина для прокурора, действующего в интересах неопределенного круга физических лиц, составляет 300 рублей. Государственная пошлина подлежит взысканию с МАОУ «ОСОШ №1» г.Перми, поскольку в силу п. 19 ч.1 ст. 333.36 НК РФ ответчик администрация г.Перми также освобождена от уплаты государственной пошлины. При этом оставшаяся часть суммы государственной пошлины уплачивается лицом (лицами), не освобожденным (не освобожденными) от уплаты государственной пошлины в соответствии с настоящей главой.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-198 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковое заявление прокурора Дзержинского района г. Перми в интересах неопределенного круга лиц к Муниципальному автономному общеобразовательному учреждению «Открытая (сменная) общеобразовательная школа № 1» г. Перми, администрации г. Перми, департаменту образования администрации г.Перми о возложении обязанности устранить нарушения законодательства о противодействии терроризму, охране жизни и здоровья обучающихся, удовлетворить. Обязать Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Открытая (сменная) общеобразовательная школа № 1» г. Перми в пределах имеющихся в его распоряжении денежных средств установить стационарный металлоискатель на объекте – в здании школы по адресу: Адрес в течение одного года после вступления решения суда в законную силу.

При недостаточности денежных средств у МАОУ «ОСОШ №1» г. Перми обязать Муниципальное образование город Пермь в лице администрации г. Перми профинансировать выполнение мероприятий по обеспечению антитеррористической защищенности и безопасных условий воспитания и обучения, в том числе, оборудовать здание МАОУ «ОСОШ №1» г. Перми, расположенное по адресу: Адрес, стационарным металлоискателем.

Департаменту образования администрации г. Перми организовать работы по созданию безопасных условий нахождения детей и персонала в МАОУ «ОСОШ №1» г. Перми, расположенном по адресу: г. Пермь, ул. Адрес путем контроля за выполняемыми мероприятиями по установке стационарного металлоискателя.

Взыскать с Муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Открытая (сменная) общеобразовательная школа № 1» г. Перми в доход бюджета государственную пошлину в размере 300 рублей.

Решение может быть обжаловано в Пермский краевой суд через Дзержинский районный суд в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

...

Судья Е.В. Мухина

Мотивированное решение изготовлено 16.05.2018