

судья – Будилова О.В.
дело № 33-10619/2017
г.Пермь

27 сентября 2017 года

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Пермского краевого суда в составе председательствующего судьи Чулатаевой С.Г., судей Лапухиной Е.А., Лобанова В.В., при секретаре Баскаль В.С., рассмотрела 27 сентября 2017 года в открытом судебном заседании в городе Перми дело по апелляционной жалобе Департамента образования администрации города Перми на решение Ленинского районного суда г. Перми от 13 июня 2017 года, которым постановлено:

«Признать за Пашниной Е.А., ** года рождения, право на получение единовременного государственного пособия и ежемесячной надбавки к заработной плате, предусмотренных частью 1 статьи 23 Закона Пермского края от 12.03.2014г. №308-ПК «Об образовании в Пермском крае».

Возложить обязанность на Департамент образования администрации города Перми и муниципальное автономное образовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №**» города Перми заключить с Пашниной Е.А. трехсторонний договор о предоставлении единовременного государственного пособия педагогическому работнику.

Возложить обязанность на муниципальное автономное образовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №**» города Перми установить Пашниной Е.А. ежемесячную надбавку к заработной плате в размере 2 600 рублей с даты поступления на работу в муниципальное автономное образовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №**» города Перми».

Исследовав материалы дела, заслушав доклад судьи Чулатаевой С.Г., объяснения представителя ответчика – Швецову Т.Л., истца, действующего в интересах истца прокурора Королеву М.В., представителя третьего лица Министерства образования Пермского края – Кувычка Н.Н., судебная коллегия,

установила:

Прокурор г.Перми действуя в интересах Пашниной Е.А. обратился с иском к Департаменту образования администрации города Перми, МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №**» города Перми, заявил требования о признании за истцом права на получение единовременного государственного пособия и ежемесячной надбавки к заработной плате педагогического работника, о возложении на ответчиков обязанности заключить с Пашниной Е.А. трехсторонний договор о предоставлении единовременного государственного пособия, установить ежемесячную надбавку к заработной плате.

В обоснование требований указал, что по результатам проведенной прокуратурой г.Перми по обращению Пашниной Е.А. проверки установлено, что ответом начальника департамента образования администрации г.Перми от 26.04.2016г. Пашниной Е.А., учителю английского языка МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №**» г.Перми, отказано в назначении единовременного государственного пособия в размере 50 000 рублей, ежемесячных выплат, предусмотренных ст.23 Закона Пермского края от 12.03.2014г. №308-ПК «Об образовании в Пермском крае», по причине несоответствия полученного образования занимаемой должности. Прокурор полагает отказ незаконным, поскольку Пашнина Е.А. полностью соответствует предъявляемым законом критериям: в 2015 году окончила по очной форме обучения ФГБОУ ВПО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет» по направлению подготовки «Перевод и переводоведение», присвоенная квалификация «лингвист, переводчик», что соответствует требованиям и квалификации к занятию должности учителя согласно раздела III «Квалификационные характеристики должностей работников образования» Единого

квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих, утвержденного Приказом Минздравсоцразвития РФ от 26.08.2010 г. №761н; с 31.08.2015г. впервые после окончания высшего учебного заведения принята учителем английского языка в МАОУ «СОШ №**».

В целях восстановления прав Пашниной Е.А. 27.07.2016г. прокурором в адрес начальника департамента образования администрации г.Перми было внесено представление об устранении нарушений законодательства, которое согласно ответа от 31.08.2016г. необоснованно отклонено.

В судебном заседании представитель истца заявленные требования поддержал, истец требования поддержала.

Представитель ответчика – Департамент образования администрации города Перми с иском не согласилась, указав, что по полученной специальности истец не является педагогом, в связи с чем на нее не могут быть распространены существующие льготы для молодых специалистов в сфере образования.

Представитель ответчика МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №**» г.Перми с иском согласилась, указав, что в соответствии со своими полномочиями школа получила от Пашниной Е.А. заявление о предоставлении единовременного государственного пособия с необходимым пакетом документов, которые были направлены в Департамента образования администрации г.Перми.

Представитель третьего лица Министерства образования и науки Пермского края с иском не согласилась.

Судом постановлено указанное решение, в апелляционной жалобе ответчик Департамент образования администрации города Перми, просит его отменить и принять по делу новое решение об отказе в иске.

Ответчик, ссылаясь на положения Закона Пермского края № 308-ПК «Об образовании в Пермском крае» полагает, что истец не отвечает всем предусмотренным для получения мер социальной поддержки критериям, что необоснованно не принято судом во внимание. Поскольку полученное истицей образование, специальность не включены в перечень групп специальностей и направлений подготовки «Образование и педагогика», относятся к иной группе, ответчик полагает, что наличие у истца возможности осуществлять педагогическую деятельность и соответствие ее квалификационным требованиям педагога не является достаточным основанием для предоставления мер поддержки. Указывает на то, что меры поддержки установлены законодателем для поддержки лиц, получивших исключительно профильное педагогическое образование и трудоустроенных в соответствии с полученной специальностью, что учтено в проекте Закона Пермского края о внесении изменений в Закон Пермского края № 308-ПК «Об образовании в Пермском крае». В апелляционной жалобе также приведены доводы о том, что в учебном заведении, которое окончила истица имелось как направление обучения - «Образование и педагогика», так и «Гуманитарные науки. Лингвистика», в связи с чем полученное истицей образование не является профильно педагогическим.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель ответчика - Департамент образования администрации города Перми, доводы жалобы поддержала.

Истец, действующий в интересах истца прокурор, полагают, что решение суда подлежит оставлению без изменения.

Представитель третьего лица полагает, то оснований для удовлетворения иска не имеется, социальная льгота установлена для лиц получивших педагогическое образование и впервые устроившихся на работу по специальности в образовательное учреждение, а истец к данным лицам не может быть отнесена.

Иные лица, участвующие в деле, в суд не явились, о рассмотрении жалобы извещены.

Проверив законность решения суда первой инстанции по правилам ч.1 ст. 327.1 ГПК РФ в пределах доводов жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что оснований для отмены оспариваемого решения не имеется.

Спорные правоотношения урегулированы положениями Закона Пермского края от 12.03.2014 N 308-ПК «Об образовании в Пермском крае», Порядка выплаты и возврата единовременного государственного пособия педагогическому работнику, утвержденного Постановлением Правительства Пермского края от 25.07.2014 N689-п.

В соответствии с положениями ст. 23 Закона Пермского края от 12.03.2014 N 308-ПК «Об образовании в Пермском крае» лицам, поступающим на работу в соответствии со специальностями и

(или) направлениями подготовки в государственные образовательные организации Пермского края и муниципальные образовательные организации, финансируемые за счет субвенций из бюджета Пермского края, педагогическому работнику образовательной организации, реализующей программы начального общего образования, или образовательной организации, реализующей программы дошкольного и начального общего образования, расположенных в сельском населенном пункте Пермского края и отнесенных к малокомплектным в соответствии с частью 2 статьи 12 настоящего Закона - в течение трех лет со дня окончания образовательной организации (по очной форме обучения) выплачивается единовременное государственное пособие в размере 50000 рублей. Единовременное пособие выплачивается при следующих условиях: трудоустройство в указанной в настоящей части образовательной организации является первым после окончания обучения в организации высшего или среднего профессионального образования. Лицам, окончившим организации высшего или среднего профессионального образования (по очной форме обучения) и поступающим на работу в соответствии со специальностями и (или) направлениями подготовки в указанные в настоящей части образовательные организации, в течение трех лет со дня окончания образовательной организации устанавливается ежемесячная надбавка к заработной плате в размере 2600 рублей.

Разрешая иск, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что истец отвечает требованиям, установленным Законом Пермского края от 12.03.2014 N 308-ПК «Об образовании в Пермском крае» для отбора лиц, претендующих на получение мер социальной поддержки, судебная коллегия полагает выводы суда верными.

Как следует из материалов дела: Пашнина Е.А. в 2015 году окончила ФГБОУ ВПО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет» по очной форме обучения, по направлению подготовки «Лингвистика», ей присвоена квалификация «Бакалавр», приказом (распоряжением) о приеме работника на работу №** от 31.08.2015 года Пашнина Е.А. с 31.08.2015 года принята на работу учителем английского языка в МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №**» г.Перми, до трудоустройства иных мест работы не имела.

Таким образом, истец, была впервые трудоустроена в образовательную организацию (МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №**» г.Перми) в соответствии с полученной по очной форме обучения специальностью «Лингвистика».

Позиция ответчика - Департамента образования администрации города Перми, о том, что меры социальной поддержки установленные ст. 23 Законом Пермского края от 12.03.2014 N 308-ПК «Об образовании в Пермском крае» предусмотрены исключительно для лиц, обучавшихся по специальности и (или) направлению подготовки – «Педагогика», обоснованно отклонена судом, поскольку оснований для указанного толкования положений ст. 23 Закона не имеется.

Из буквального содержания нормы следует, что поддержка оказывается лицам, поступающим на работу в соответствии со специальностями и (или) направлениями подготовки.

Истец была трудоустроена по имеющемуся у нее направлению подготовки, полученной специальностью, что соответствует установленным Приказом Минздравсоцразвития РФ от 26.08.2010 N 761н (ред. от 31.05.2011) "Об утверждении Единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих, раздел "Квалификационные характеристики должностей работников образования" требованиям к квалификации учителя. Так, требования квалификации у учителю определены как: высшее профессиональное образование или среднее профессиональное образование по направлению подготовки "Образование и педагогика" или в области, соответствующей преподаваемому предмету.

При указанных обстоятельствах судебная коллегия выводы суда о наличии у истца права на получение мер социальной поддержки в виде единовременного государственного пособия и ежемесячной надбавки к заработной плате, законными и обоснованными.

Доводы жалобы относительно законопроекта о внесении изменений в ч.1 ст.23 Закона Пермского края №308-ПК в части определяющей требования к специальности и (или) направлениям подготовки, не принимаются коллегией во внимание, поскольку на дату возникновения спорных правоотношений, рассмотрения настоящего дела судом первой инстанции - изменения в закон не внесены.

Иных доводов, влекущих отмену решения, жалоба ответчика не содержит, истцом решение не обжаловано, нарушений требований статей 330 ГПК РФ, судебной коллегией не установлено, в связи с чем судебная коллегия не усматривает правовых оснований для отмены решения суда.

Руководствуясь ст. ст. 199, 328 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Ленинского районного суда г. Перми от 13 июня 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Департамента образования администрации города Перми без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: