

ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КОМИ
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 28 июня 2018 г. по делу N 33-3729/2018г.

Судья Батова Л.А.

СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КОМИ

в составе председательствующего Ус Е.А.,

судей Орловой И.А., Ушаковой Л.В.,

при секретаре М.,

рассмотрела в открытом судебном заседании 28 июня 2018 года дело по апелляционной жалобе, действующей в интересах С. К. на решение Сысольского районного суда Республики Коми от 23 апреля 2018 года, которым исковые требования С. к ООО "Магистраль" о признании незаконным акта служебного расследования от 05.02.2018 года, приказа о применении дисциплинарного взыскания <Номер обезличен> от 13.02.2018 оставлены без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Ус Е.А., объяснения представителя истца К., судебная коллегия

установила:

С. обратился в суд с иском к ООО "Магистраль" о признании незаконными акта служебного расследования от 05.02.2018, приказа о применении дисциплинарного взыскания <Номер обезличен> от 13.02.2018, указав, что дисциплинарного проступка не совершал, нарушен срок привлечения к дисциплинарной ответственности.

Истец и его представитель в судебном заседании исковые требования поддержали.

Представитель ответчика исковые требования не признал.

Суд принял приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе представитель истца просит решение суда отменить в связи с несоответствием выводов суда установленным обстоятельствам по делу, нарушением норм материального права.

Стороны о времени и месте судебного заседания извещены, в судебное заседание не явились, в связи с чем судебная коллегия полагает возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

В соответствии со [ст. 327.1](#) ГПК Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, дополнений к апелляционной жалобе, в порядке требований [статьи 327.1](#) ГПК Российской Федерации, судебная коллегия оснований для отмены решения суда не усматривает.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, С. состоит в трудовых отношениях с ООО "Магистраль" в должности водителя с 01.05.2016 года.

Приказом ООО "Магистраль" <Номер обезличен> от 28.12.2017 была создана комиссия для проведения служебного расследования по факту пожара на грузовом тягаче седельном..., регистрационный знак <Номер обезличен>.

Актом служебного расследования от 05.02.2018 установлено, что 27.12.2017 около 23 часов

произошло возгорание тягача седельного..., регистрационный знак <Номер обезличен>, в результате чего данный тягач поврежден и сумма ущерба составляет....

В действиях С. комиссия установила состав дисциплинарного нарушения, выразившегося в ненадлежащем исполнении работником возложенных на него трудовых обязанностей и нарушении инструкции по охране труда, технике безопасности, пожарной безопасности и электробезопасности, а именно: использование нештатного оборудования (катушки с удлинителем) для подключения в электросеть ООО "...", штатного подогревателя двигателя грузового тягача седельного....., регистрационный знак <Номер обезличен>, принадлежащего ООО "Магистраль", и оставление без присмотра подключенного штатного подогревателя двигателя вышеуказанного грузового тягача в электросеть ООО "...".

На основании акта служебного расследования от 05.02.2018, докладной записки контрольного механика ФИО1 и объяснительной С. работодателем был издан приказ <Номер обезличен> от 13.02.2018 года о наложении взыскания в виде замечания.

В ходе рассмотрения дела ответчик издал приказ <Номер обезличен> от 19.04.2018, в соответствии с которым признал утратившим силу акт служебного расследования от 05.02.2018 и отменил приказ <Номер обезличен> от 13.02.2018 "О наказании". При этом работодатель сослался, что действия С. не являются дисциплинарным проступком. Рассматривая заявленные требования, суд указал на то, что отмена приказа о наложении дисциплинарного взыскания, признании утратившим силу акта служебного расследования означает их аннулирование, включая юридические и иные последствия издания. Таким образом, требования истца о признании незаконным приказа о наложении дисциплинарного взыскания, утратившим силу акта служебного расследования которые в настоящее время отменены (отсутствуют) и не нарушают трудовых прав истца, не подлежат удовлетворению.

Судебная коллегия соглашается с мнением суда первой инстанции по следующим основаниям.

В соответствии с [п. 2 ч. 1 ст. 192](#) Трудового кодекса Российской Федерации за совершение дисциплинарного проступка, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей, работодатель имеет право применить дисциплинарные взыскания, в частности, выговор.

Согласно [ст. 56](#) ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Ответчиком суду первой инстанции представлен приказ <Номер обезличен> от 19.04.2018 о признании утратившим силу акта служебного расследования от 05.02.2018, отмене приказа <Номер обезличен> от 13.02.2018 "О наказании".

В нарушение вышеуказанной нормы истцом не были представлены суду достоверные доказательства того, что приказ <Номер обезличен> от 13.02.2018 о наложении на него взыскания в настоящий момент действует, нарушает его права как работника, влечет для него негативные последствия. Несогласие истца с формулировкой, примененной ответчиком, не свидетельствует о том, что приказ о наложении взыскания действует.

Так как трудовые отношения между сторонами продолжаются, работодатель вправе в одностороннем порядке отменить ранее изданный приказ, в связи с чем, после отмены приказа у суда отсутствовали основания для проверки правильности и обоснованности применения к работнику дисциплинарного взыскания. С доводом истца о том, что в связи с наличием спора в суде ответчик не вправе отменить приказ в одностороннем порядке, коллегия согласиться не может. Трудовой [кодекс](#) РФ не содержит запрета работодателю отменять свои нормативные акты, касающиеся трудовых прав работников.

На основании изложенного, суд первой инстанции законно и обоснованно отказал в удовлетворении иска.

Отмена ответчиком оспариваемого приказа свидетельствует о добровольном устранении нарушений

трудовых прав истца и не свидетельствует об отсутствии неправомерных действий работодателя.

Доводы апелляционной жалобы не могут служить основанием к отмене решения суда, поскольку направлены на переоценку представленных доказательств и их не опровергают.

Таким образом, судебная коллегия считает, что обжалуемое решение, постановленное в соответствии с установленными в суде обстоятельствами и требованиями закона, подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения.

Руководствуясь [ст. 328](#) ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Сысольского районного суда Республики Коми от 23 апреля 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя С. К. - без удовлетворения.
